**Salacgrīvas novada iedzīvotāju**

**konsultatīvās darba grupas sēdes**

**par dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica projektu**

**PROOTOKOLS**

Liepupes vidusskolā, Liepupē

2015. gada 2.jūnijā, plkst. 19.00

Sēdi vada: Aigars Kalniņš

Sēdi protokolē: Solvita Kukanovska

Sēdē piedalās 22 dalībnieki. Sapulces dalībnieku saraksts ar parakstiem pielikumā.

**Sēdes darba kārtība:**

1. Par RB konsultatīvās darba grupas darbu, tā jēgu un paziņojumiem grupas vārdā – 10 minūtes (Vīva Ieviņa).
2. RB aptaujas anketas,  grupas pārstāvju aizpildīto anketu parādītais,  nepieciešamie uzlabojumi, aizpildes organizēšana novadā,  cilvēku apziņošana un anketu izpildes kārtība - 15  minūtes (Vineta Krūze).
3. Par dzelzceļa infrastruktūras apkopes stacijas izveidi Salacgrīvā, kuras nepieciešamību izteicis Uldis Kariņš – 10 minūtes (Jānis Cīrulis).
4. Trases novietojums Salacgrīvā – B2 vai A2? Staciju jautājums – kopā 50 minūtes.  
   Vispusīga apspriešana – būs jāizsakās visiem (Vīva Ieviņa).
5. Alternatīvie maršruti  - kopā līdz 35 minūtēm:

* Rail Baltica pārstāvja informācija par iespējām izvirzīt izpētei un sabiedriskajai apspriešanai vēl kādu alternatīvu trases variantu (5 minūtes);
* Jānis Cīrulis par savu iniciatīvu izvirzīt tālākai apspriešanai tikai C variantu (10 minūtes);
* Visu pārējo alternatīvu atmešana vai vēlreizēja caurskatīšana (nemaz vai 20 minūtes).

1. Rail Baltica pārstāvis par kompensācijas kārtības meklējumiem – 10 minūtes.
2. Par nākamo tikšanos - 5 minūtes.

*Sapulce apstiprina sapulces vadītāju* – A.Kalniņu

*Sapulce apstiprina sapulces darba kārtību*

**1.§ Par RB konsultatīvās darba grupas darbu, tā jēgu un paziņojumiem grupas vārdā**

**V.Ieviņa** Jau sākumā tika runāts, ka darba grupa pieņems lēmumus pilnīgi visi piedaloties un Salacgrīvas domei būs jāpieņem gala lēmums, kas kādai no iedzīvotāju grupām būs sāpīgs. Tāpēc mani satrauca, ka kāds no darba grupas dalībniekiem – J.Cīrulis ir iesniedzis lēmumu darba grupas vārdā. Būtība nav pašā lēmumā, bet jautājumā par to vai J.Cīrulis rīkojās ētiski pret visiem pārējiem darba grupas dalībniekiem, jo iesniegts tika viens no piedāvātajiem alternatīvajiem maršrutiem, lai gan izskanēja arī citi. Tāpēc es gribētu komentārus no pārējiem, kādā veidā darba grupa strādā un kādā veidā ir sniedzami paziņojumi konsultatīvās darba grupas vārdā.

Protestu rakstiski ir iesniedzis arī Kr.Kazaks (pielikumā).

**J.Cīrulis** Es jau iepriekšējās darba grupas sanāksmēs jautāju par to, kā mēs Darba grupā pieņemam lēmumus – īstu atbildi nesaņēmu, es sapratu, ka darba grupa lēmumus nepieņem. Darba grupai tāpat kā visām pārējām darba grupām ir konsultatīva funkcija. Iepriekšējo sapulci mēs ļoti strauji beidzām nenonākot pie kopsaucēja. Domāju, ka būtu ļoti labi šodien norunāt, kā darba grupa pieņem lēmumus – balsojot vai citādi.

**A.Kalniņš** Vai mēs šobrīd neesam tādā kā strupceļā. Ja mēs nevaram nobalsot par vienu viedokli, tad jāpauž visi viedokļi, bet, ja mēs iesniegsim desmit viedokļus – vai kāds būs gatavs ņemt to pretī. Ja mēs paužam kādu viedokli, tad mums būtu tā kā jāpauž visi viedokļi. Varbūt kādam ir kādi viedokļi.

**A.Kariņš** Man nav par šo ieteikums, bet es skatījies šodien piedāvāto RB izstrādātāju variantu, tad tur tās apkopes stacijas ir plānotas tikai Rīgā. Tad no tā viedokļa, tas ko tagad savā vēstulē ir paudis J.Cīrulis nav nekā pret.

**G.Uzkalne** Pirms šādu vēstuli sūtīja, to varēja atsūtīt e-pastā un mēs varētu paust savu viedokli rakstiski e-pastā.

**V.Ieviņa** Jā mūsu darba grupas uzdevums nav pieņemt lēmumu, lēmumus pieņems dome. Vai šo vēstuli iesniegt izlēma dome?

**J.Cīrulis** Šo vēstuli es uzrakstīju savas kompetences ietvaros.

**A.Kalniņš** Varbūt mēs varam lietot terminu grupas - vairākuma viedoklis.

**V.Krūmiņš** Veidot tādu kā SVID analīzi dažādiem priekšlikumiem. Fiksēt stiprās puses, vājās puses (iebildumus pret). Es pašreiz neredzu to apriešanas procesu.

**V.Krūze** Man ir priekšlikums – ja tiek vērtēti trašu varianti, kas ir iesniegti, mēs iesniedzam RB darba grupai visus četrus variantus.

**V.Ieviņa** Mēs varētu vienoties par to, ka neviens nepauž darba grupas viedokli, pirms tas nav saskaņots ar pārējiem darba grupas locekļiem, izsūtot e-pastu, dodot termiņu 3 darba dienas saskaņošanai. Ja atbilde no darba grupas locekļa netiek saņemta 3 darba dienu laikā, tas uzskatāms kā piekrišana. Ir iespēja paust viedokli savā vārdā, vai citas institūcijas vārdā, kuru ir tiesības pārstāvēt.

**A.Kalniņš** Tātad, rakstot paziņojumus citām institūcijām, no darba grupas pieminēšanas nevajag izvairīties. Gadījumā, ja pēc dokumenta projekta izsūtīšanas saskaņošanai uz e-pastiem darba grupas locekļiem, tiek saņemti pretēji, noraidoši viedokļi, tas tiek minēts konkrētajā dokumentā.

**2.§ RB aptaujas anketas,  grupas pārstāvju aizpildīto anketu parādītais,  nepieciešamie uzlabojumi, aizpildes organizēšana novadā,  cilvēku apziņošana un anketu izpildes kārtība**

**V.Krūzes** Ir saņemtas aizpildītas visu veidu anketas, ne no visiem darba grupas locekļiem. Ir vairākas anketas, kas attiecas uz īpašumiem, kas tiek skarti, viena anketa par pieguļošo teritoriju, vairākas par novada iedzīvotāju viedokļiem.

Radās iespaids, sadaļās, kur bija jāieraksta komentāri, ka tiek runāts par svešu īpašumu, ne savu. Man pašai neradās pārliecība, ka viss ir aizpildīts korekti. Tāpēc anketa būtu jāapliecina ar personisko parakstu.

Anketu apkopojumu es varu izsūtīt tuvāko dienu laikā.

Anketa ir gatava, lai to palaistu sabiedrības viedokļa noskaidrošanai. Anketēšana veicama papīra formātā, anketai pievienojot personisko parakstu.

**V.Ieviņa** Es gribu ierosināt – tad, kad šī anketēšana notiks, ir jānodrošina palīgi, cilvēkiem, kas to aizpilda. Neskatoties uz to, ka es piedalījos tās izstrādē, bija grūti to aizpildīt.

**V.Krūze** Anketu aizpildīšanas vietas varētu būt dome, pagasta pārvaldes un novada bibliotēkas, varam nodrošināt, ka cilvēkiem, kas pieņem šīs anketas tās tiek izskaidrotas.

**N.Birkenbergs** Kāds bija sākotnējais anketas mērķis? Vai tā to sasniedz?

**V.Ieviņa** Lai palīdzētu domei izšķirties par pareizāko trases variantu.

**V.Krūze** Anketās nav jautājumu par to, kurš ir pareizākais trases variants.

**A.Kalniņš** Anketa norāda cik un kādas problēmas ir katrā trasē.

**J.Cīrulis** Es sapratu, ka tā ir vērsta uz kompensāciju mehānisma viedokļu noskaidrošanu.

**V.Ieviņa** Anketām vēl ir cita nozīme – tās kalpos kā treniņš, pirms pie iedzīvotājiem nāks RB pārstāvji, vērtētāji.

**D.Birkenberks** Tātad anketām ir divi virzieni - apkopot trašu svaru un viedokļus par kompensāciju mehānismu.

**S.Birkenbergs** Pēc apkopojuma izsūtīšanas darba grupai vēl dodam 3 dienas priekšlikumu iesūtīšanai.

**V.Krūze** Kāds ir tas laiks, ko dodam sabiedrībai anketu aizpildīšanai?

**A.Kalniņš** Nedēļa izziņošanai, divas anketu aizpildīšanai.

**J.Cīrulis** Ir vasara un divas nedēļas ir par maz.

**V.Krūze** Izziņošana noteikti notiek caur Salacgrīvas novada mājas lapu, to var izdarīt tūlīt kā tiek saņemts akcepts, ka tā ir gala versija, laikraksts „Auseklis”.

**V.Krūze** Anketu aizpildīšana paredzēta domē, pagastu pārvaldēs, visās novada bibliotēkās un papildus darbinieku piesaistīšana nav nepieciešama.

**A.Kalniņš** Paliekam pie tā, ka 1 nedēļa izziņošanai un 1 mēnesis aizpildīšanai.

**3.§ Par dzelzceļa infrastruktūras apkopes stacijas izveidi Salacgrīvā, kuras nepieciešamību izteicis**

**J.Cīrulis** Mēs jau pamatā visu izrunājām iepriekš – šobrīd stacija ir iezīmēta Inčukalnā, bet mūsu priekšlikums, bija, ka staciju jāizveido Salacgrīvā, tādējādi dodot attīstības iespējas reģionam. Par to esam iesnieguši priekšlikumu RB.

**V.Ieviņa** Mums tiešām ir jāsaprot kas tā ir par staciju un kam tā domāta.

**A.Skrastiņš** Mēs runājam par diviem depo. Viens ir pasažieru vilciena depo un tas ir ieplānots Aconē (pretī TEC 2). Tāpēc, ka Rīgā vilcieni „guļ” pa nakti un tiem veic tīrīšanu apkopi. Aconē arī ar domu, ka tad, ja nākotnē parādās reģionālie maršruti, nokļūšanai uz/no depo netiek aizņemti galvenie ceļi.

Ja runājam par sliežu ceļu uzturēšanas infrastruktūru – tur ir svarīgs esošā 1520 mm dzelzceļa pieslēgums un aptuveni vienāda apkalpes zona (plecs) gan EE, gan LT virzienos. Tas plānots Vangažos, jo tā šobrīd ir labākā vieta, kas atbilst visiem nepieciešamajiem nosacījumiem.

Reģionālās satiksmes atklāšanas gadījumā vilcieniem, kuriem galapunkts būs Salacgrīva un šie vilcieni pa nakti paliks Salacgrīvā, būs vajadzīgi blakus sliežu ceļi un nepieciešamība veikt šo vilcienu apkopi un sagatavošanu nākamā rīta reisam.

**V.Ieviņa** Tātad Salacgrīvā sākotnēji mēs varam runāt par šo apdzīšanas staciju.

**A.Skrastiņš** Apdzīšanas stacija, kas nākotnē var veidoties par pasažieru staciju un kur nākotnē liek klāt saimnieciskos jautājumus.

**4.§ Trases novietojums Salacgrīvā – B2 vai A2? Staciju jautājums**

**V.Ieviņa** Tas ir turpinājums D.Birkenberga prezentācijai pagājušajā reizē, kad tika runāts par 4 iespējamiem kravas stacijas novietojuma punktiem Salacgrīvas tuvumā. Mēs nepārrunājām par stacijas nozīmi, kurš no piedāvātajiem variantiem Salacgrīvu attīstītu vairāk. Stacijas atrašanās vieta ir saistīta ar B2 vai A2 trasi.

Mans viedoklis ir, ka Salacgrīvai, kā pilsētai ir jāattīstās. Uz B2 trases stacija iezīmēta pļaviņā pie pašas Salacgrīvas un pilsētai ir par tuvu. A2 trase vislabāk nodrošina attīstības iespējas pilsētai.

**B.Rutkaste** Kurš brauks ar vilcienu uz mežu. Stacijai jābūt pilsētā.

**V.Ieviņa** Te būtu iespēja vietējai uzņēmējdarbībai – kursē autobusiņš, kurš nogādā cilvēkus no pilsētas uz staciju.

**A.Kalniņš** Man ir pilnīgi pretējs viedoklis Vīvas viedoklim. Uz staciju mežā neviens nebrauks. Parasti stacijas tiek izvietotas pilsētas rūpnieciskajā zonā – tā ir tā vieta, kur tagad iezīmēta stacija pie pilsētas. Stacijai jābūt pilsētā, nevis kaut kur prom.

**G.Baumanis** Pašreiz mēs iespiežam staciju pilsētā, kur stacija iespējams būs pēc 50 vai 100 gadiem un neviens šo garantiju nevar iedot, ka tā tur tiešām būs.

**G.Uzkalne** Mums varbūt vajadzētu sastādīt slēgto staciju sarakstu? Tas ir kā mūsu iedzīvotāji izmanto dzelzceļu. Priekšlikums virzīt dzelzceļu tālāk no pilsētas.

**U.Kariņš** Ja mēs skatāmies vilcienu kopā ar apvedceļu, tad vienīgais pareizā trase ir B, jo tur var iztikt ar vienu tiltu pār Salacu, varbūt 2 maziem tiltiņiem.

**J.Cīrulis** Manuprāt vajadzētu orientēties uz to, ka staciju vajag tuvāk Salacgrīvai. Ja staciju neplāno, tad labāk dzelzceļa līniju plānot tālāk no pilsētas.

**Uģis** (Liepupes v.sk. skolnieks) Jaunie uzņēmēji negribēs veidot biznesu mežā. Stacijai jābūt tuvāk pilsētai. Jādomā uz priekšu, par attīstību.

**K.Mauliņa** Salacgrīvas pilsēta jau pati ir tukša kā mežs, tur ir vajadzīga kustība, dzīvība.

**G.Baumanis** Liela un taisna būve sadala jebko divās daļās. Salacgrīvai būtu jāizdomā kā tā grib attīstīties kā tieva gara desa, vai attīstīties Vecsalacas virzienā.

**A.Damsone** Mani ļoti tieši skar B variants un man aug 2 mazbērni un es domāju, ka lai pilsēta attīstītos stacijai ir jābūt tuvāk pilsētai. Mēs varam prasīt arī infrastruktūru papildus, lai cilvēki, kas atdalīti otrpus sliedēm , var tikt uz Limbažiem un taml., lai būtu veloceliņi. Jo vairāk prasīsim, jo vairāk dabūsim. Nekur nebūs attīstības, kur nav infrastruktūras.

**G.Uzkalne** Tas jau būtu domes uzdevums, kā tiks veicināta uzņēmējdarbība, stacija jau nav tas brīnuminstruments, ko nozīmē šī rūpnieciskā zona.

**5.§ Alternatīvie maršruti**

**N.Balgalis** Mēs sagaidām, ka līdz 15.jūnijam varētu vēl sagaidīt vēl jaunus maršrutus, par ko mēs rīkojam sabiedrisko apspriešanu kā jau izvirzītajiem 2 maršrutiem. Man šķiet, ka racionāli būtu, ka darba grupa varētu rezumēt tos sešus variantus, kas ir iesniegti.

Lielākā problēma Salacgrīvas izvirzītajā maršrutā ir tas, ka tas šķērso mikroliegumu. Tam vajadzētu būt vienotam lēmumam ar Limbažu domi. Varbūt mēs varam vēlreiz atkārtot tos sešus variantus.

**V.Krūmiņš** Man šķiet, ka sākumā jau ir kļūda, ka mums nav tās informācijas, kas ir RB.

**V.Krūze**

1) Tūjas variants, pabīdīt ar līkumu pie Tūjas krusta.

2) Strazda un Birkenberga variants – iesniegtais oficiālajā vēstulē.

3) A.Kalniņa variants – apejam EKO mežu un biotopus, iet pa valsts mežiem.

4) Limbažu novada variants A2 varianta korekcija B varianta virzienā.

**N.Balgalis** Baumaņa nosacījumu – virzīt trasi tālāk no jūras, es jau komentēju pagājušajā reizē - tai jau ir atbilde B variants, kas iet 8km no jūras. Tātad patiesībā ir 3 varianti.

Mums būtu svarīgi, lai dome pauž savu viedokli, jo mēs domes viedokli skatam primāri. Galvenais uzdevums alternatīvām – ir nevis radīt jaunas diskusijas, bet novērst konkrētu problēmu.

**J. Cīrulis** Jau RB iesniegtajā vēstulē ir drukas kļūda, bet pielikumā ir skaidri redzams par kādu maršrutu ir runa. Dome iesniedz prezentētos tikko pārrunātos 3 variantus ar domes vēstuli.

**5.§ Rail Baltica pārstāvis par kompensācijas kārtības meklējumiem**

**N.Balgalis** Iepirkums tik izsludināts šodien vai rīt, tas būs redzams Satiksmes ministrijas un IUB mājas lapā.

**Uzdevumi līdz nākamajai sēdei.**

Viens uzdevums 19.jūnija rezultātu apriešana.

Nākamās darba grupas sēdes darba kārtības jautājumus dalībnieki iesūta V. Ieviņai e-pastā.

**Nākamā darba grupas sēde** 30.06.2015. plkst. 19:00, Salacgrīvā.

Sapulce beidzas 22:06

Protokolēja S.Kukanovska