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Sēdē piedalās 19 dalībnieki. Sapulces dalībnieku saraksts ar parakstiem pielikumā.

Sapulce apstiprina darba kārtību.

**Sēdes darba kārtība:**

1. Rail Baltica pārstāvji par jaunumiem no decembra līdz šodienai un paredzēto turpmāko laika grafiku RB trases vērtēšanā.
2. Par iesūtītajiem papildus ieteikumiem, labojumiem, papildinājumiem IVN ziņojumā, kas attiecas uz novada teritoriju, to izvērtēšana (RB pārstāvji J. Cīrulis).
3. Par Domes prioritātēm, trases īsto maršrutu izvēloties (J. Cīrulis) - 15 minūtes.
4. Par Domes speciālistu darba grupas līdz šim paveikto un vēl darāmo (V. Krūze).
5. Konkrētu ierosinājumu apkopošana kompensāciju jautājumā, iespējams -  analizējot kā paraugus atsevišķus trases posmus.

Sapulce apstiprina sapulces vadītāju – V.Ieviņu

**1.§ Rail Baltica pārstāvji par jaunumiem no decembra līdz šodienai un paredzēto turpmāko laika grafiku RB trases vērtēšanā.**

**N.Balgalis** Vides Pārraudzības Valsts birojs (VPVB) ir ķēries pie atzinuma sagatavošanas. Savu viedokli ir sniegušas dažas institūcijas, piemēram, Dabas aizsardzības pārvalde. Biroja atzinums nepateiks izvēlieties šo vai to variantu, ja nu vienīgi parādīsies kaut kas, kas ir izslēdzošas. Lēmumu par atbalstāmo trases variantu pieņems pašvaldība.

**1.§ Par iesūtītajiem papildus ieteikumiem, labojumiem, papildinājumiem IVN ziņojumā, kas attiecas uz novada teritoriju, to izvērtēšana**

**J.Cīrulis** Decembrī klajā nākuši papildinājumi IVN ziņojumam, kas ievietoti mājaslapā. IVN ziņojuma 15.pielikums parāda visus ierosinājumus. Šeit ir iekļauti arī trokšņus mazinošie ierosinājumi. Vairāk komentāru no domes puses nav. Jaunajā redakcijā priekš Salacgrīvas novada nekas būtiski nav mainījies.

Ar DAP vēstuli mēs iepazināmēs pēc tam, kad tā jau bija parādījusies klajā. Nedomāju, ka tas, kas tajā ir teikts ir kaut kas kategorisks. Cik esmu runājis ar iedzīvotājiem atbalsts tiek izteikts tam variantam, kam par labu esam teikuši arī mēs šajā darba gupā.

Kā pagājušajā darba grupas sanāksmē tika nospriests, dome kultūras namā izvietoja RB kartes. Mājas lapā ievietota aktuālā informācija. Satiksmes ministrijai ir nosūtīti 4 ierosinājumi. Domes priekšsēdētājs, kā Rīgas plānošanas reģiona pārstāvis, ir nosūtījis vēstuli Satiksmes ministrijai ar lūgumu iekļaut reģionālo staciju projektēšanu RB projektā.

Domes darba grupas sanāksme notiks 29.01.2016., kur katrs darba grupas loceklis nāks klajā ar savu progresa ziņojumu. Kad būs nobeiguma stadija, t.i. pēc Vides pārraudzības valsts biroja atzinuma saņemšanas tiks sagatavots speciālistu darba grupas atzinums. Šajā darba posmā mēs centīsimies iesaistīt pēc iespējas plašāku cilvēku loku - domes konsultatīvo darba grupu locekļus, ciemu vecākos.

**V.Ieviņa** Es sapratu, Vides pārraudzības valsts biroja atzinums būs I kvartālā, vai tas tiešam būs marta beigas.

**N.Balgalis** Domājam, ka marta beigās varēsim jau iesniegt pašvaldībai.

**V Ieviņa** Tātad lēmums par atbalstu kādam no maršrutiem, var tikt pieņemts aprīļa domes sēdē.

**E.Uzkalns** Kā palika ar kompensējamo zemju datu bāzi?

**J.Cīrulis** Informācija par pašvaldības un valsts īpašumiem ir apkopota. Tie ir dažādu lielumu gabali. Mēs aizsūtījām atkārtotu vēstulīti ar jautājumu par kompensējamiem īpašumiem R.Vingrim, Satiksmes ministrijas atbildīgajam darbiniekam.

**E.Uzkalns** Vai šo zemju kopumā ir arī mežu zeme, jo LVM ir lieli īpašumi.

**J.Cīrulis** Tas varētu būt viens no ierosinājumiem.

**V.Ieviņa** Man gribētos, ka deputātiem tiek ieteikts vērtēt, lai no RB necieš cilvēki. Pateikt, ka mūsu novadā lielākā vērtība ir cilvēks. Ja runājam par posmu A2, B2 tad minēti ir skartie īpašumi, bet ir taču arī ietekmētie iedzīvotāji (200 m robežās aiz RB trases žoga). Vai domē kāds to pēta? Otrs ir piekļuve īpašumiem. Ir priekšlikums sagatavot tādu apkopojumu.

**J.Cīrulis** Vairāk vai mazāk tie jautājumi, kas bija izvirzīti pavasara domes sēdes protokolā, ir risināti. Un viens no tiem bija noslēgt nodomu protokolu ar Satiksmes ministriju. Šobrīd tas izskatās diezgan reāli.

**V.Krūze** Dabas aizsardzības pārvaldes vēstule ir pilnīgi korekta, tā nav lēmumu ierobežojoša, bet ir rekomendējoša. Par iedzīvotājiem cik skarti katrā no trases posmiem – ziņas nav salīdzinātas. Ja to dara, tad kādi tad ir tie parametri, pēc kā nosaka, ka īpašums tiek ietekmēts. Vai cilvēks konkrētajā īpašumā dzīvo.

**V.Ieviņa** Īpasums tomēr ir un, ja cilvēks tur ir deklarējies, tad tas viņam ir pietiekami nozīmīgs. Informācija par dzīvojamām ēkām ir atrodama. Man bija žēl, ka speciālistu darba grupa noraidīja anketēšanu. Tā varētu dot šo informāciju par to, vai cilvēks dzīvo vai nedzīvo konkrētajā īpašumā.

**N.Balgalis** Informācija par to cik dzīvojamo ēku ir konkrētā posmā ir dabūjama, tādu pavisam droši var atlasīt.

**V.Ieviņa** Vai pareizi es sapratu, ka zemi aizsargjoslā neatsavina.

**N.Balgalis** To nosaka *Aizsargjoslu likums*. Zeme aizsargjoslā netiek atsavināta. Tā Zemesgrāmatā parādās kā apgrūtinājums.

Ir pierādīts, ka atsavināmo zemi samazinot kaut vai par 10 metriem, kopumā tādos apmēros kā RB ir būtisks ieguvums. It īpaši, ja tā ir lauksaimniecības zeme (tādā gadījumā nekas arī neliedz šo zemi apstrādāt).

**K. Strazds** Apkopojot informāciju ir jāskatās pēc būtības, jo tas, ka konkrētajā gabalā atrodas ēkas vēl nepasaka visu.

**V.Ieviņa** Mans ierosinājums - skatīties 250-300m platu joslu no dzelzceļa ass, apkopojot informāciju par būvēm, jo laukos, kur es dzīvoju arī kaimiņiem mājas atrodas šajā attālumā situācija viņu māju tuvumā mainīsies būtiski. Otrs ir piekļuves īpašumiem – vai visur tās tiek nodrošinātas un cik mainās attālums, kas jāveic, lai nokļūtu vienā vai otrā vietā.

**J.Cīrulis** Jautājumu par piekļuvām skata speciālistu darba grupa.

**V.Ieviņa** Tātad apkopojuma veikšanai nospraužam 250m abpus RB robežai ievērojam dzīvojamās ēkas, saimnieciskās ēkas.

**A.Kalniņš** Jautājumu par būtisku ēku vai nebūtisku ēku ir grūti formulēt. Piemēram, vienam siltumnīca var būt plēves būdiņa, citam daudz nopietnāka un dārgāka.

**G.Baumanis** Skatāmies īpašumu ar ēkām (būvēm).

**A.Kalniņš** Šis pētījums būs daudz sarežģītāks, jo ir hidrobūves (dīķi), tehniskās būves, citam iekopta ļoti laba zeme arī ir vērtība.

**V.Ieviņa** Kur ir ēkakas tur uzturas cilvēki.

**N.Balgalis** Man ir priekšlikums - mēs droši vien palīdzēsim saskaitīt šos datus.

**A.Kalniņš** Mēs tagad skatāmies ko ietekmē negatīvi, bet vēl pastāv ir jautājums - ko potenciāli var ietekmēt pozitīvi.

**N.Balgalis** šis jautājums jau ir tikai par saprotamu informācijas pasniegšanu, kāpēc šis variants ir labāks par to otru.

**J.Cīrulis** Vēl jāskatās, ko mēs varam potenciāli iegūt no šādas informācijas apkopošanas. 1)Konkrētu ierosinājumu apkopošana kompensāciju jautājumā, iespējams -  analizējot kā paraugus atsevišķus trases posmus.

**V.Ieviņa** Man ir daži piemēri kā RB ietekmē atseviškus īpašumus. Piem. A.Damsones īpašumi “Gobas” “Bebrīši”. Tiek rādītas minēto īpašumu kartes.

**N.Balgalis** “Gobu” īpašumā RB izbūves gadījumā kūts ir jāpārvieto.

**S.Lesiņa** Zem elektrolīnijām kompensē tikai par stabu izvietošanu, un tiek izveidota aizsargjosla.

**V.Ieviņa** Es uzskatu, ka Gobu gadījums ir kompensējams gadījums, jo šajā īpašumā būs jūtama ļoti liela ietekme. Būtu tikai jāvienojas kādā attālumā no RB robežas.

Otrs piemērs ir “Upeslejas” un “Upeskalni”. Vai šīs mājas ir turpmāk izmantojamas. Tas ir piemērs par to kā attiekties pret īpašumiem aiz RB sētas.

**N.Balgalis** Nekas neliecina, ka īpašums nav izmantojams.

**A.Damsone** Kā ir bijis citās valstīs?

**N.Balgalis** Principā uz īpašumu radīto ietekmi nekompensē. Kompensēt, vai nekompensēt ir Saeimas jautājums. Kopumā visā Latvijas teritorijā ļoti aptuveni ir 1000 īpašumu, kas tiks skarti no RB, vismaz vienā no variantiem šādu ciparu atceros.

**G.Uzkalne** Es šobrīd visur redzu 2011.gada ekonomiskos aprēķinus, citu skaitļu nav.

**N.Balgalis** Tas, ka šobrīd nav citu aprēķinu ir loģiski, jo aprēķinus veic visai līnijai kopumā. Nav jēgas veikt aprēķinus 10 variantiem.

**V.Ieviņa** Tātad, mēs varam ierosināt kompensēt RB ietekmi 300m koridorā.

**G.Baumanis** Kuš sedz administratīvos izdevumus, ja es vēlētos veikt īpašumu konsolidāciju – atpirkt no kaimiņa kādu gabalu, manam zemes gabalam nogrieztā gabala vietā.

**S.Lesiņa** Administratīvos izdevumus šajā gadījumā noteikti sedz valsts.

**I.Klīdzējs** Vai īpašniekam būs iespēja izvēlēties trokšņu barjeru – kāda tā izskatās.

**N.Balgalis** Pašvaldības izsniegtie tehniskie noteikumi noteiks to kādai būs barjera. Tas noteikti nebūs tā kā izvēloties žalūzijas.

**V.Ieviņa** Kādi ir ierosinājumi par darba grupas tālākajām darbībām?

Nākamajā reizē mēs varētu apskatīties sagatavoto shēmu par skartajiem īpašumiem.

**A.Kalniņš** Man bija pretējs viedoklis, ka nevajag izgatavot shēmu, kur tiek ņemti vērā tikai daži argumenti. Ja mēs dodam deputātiem kaut kādu pamatojumu, tad tam ir jābūt nopietnam pamatojumam. Kāpēc mēs domājam, ka mēs varam sniegt labāku ieteikumu, kā vesela plejāde speciālistu.

**V.Ieviņa** Es domāju, ka šī informācija būtu korekts pretarguments DAP atzinumam.

**G.Baumanis** Jautājums Neilam, presē izsakanēja viedoklis, ka par RB ieinteresējušies Ķīnieši

**N.Balgalis** Par RB interesējas visi. Tā pamatā ir interese kā piedalīties būvniecībā.

Karsta diskusija par to vajag vai nē izvērtējumu (apkopojumu) par RB skartajiem un ietekmētajiem īpašumiem dažādos trases posmos.

**N.Balgalis** Šobrīd man svarīgi liekas pieņemt lēmumu, kas saskan ar Limbažu novada domes lēmumu.

**V.Ieviņa** Tātad mēs tiekamies pēc vajadzības, t.i. pēc VPVB slēdziena, attīstības komitejas sagatavotā lēmumprojekta.

Sēde beidzas 21:45

Protokolēja S.Kukanovska