**Salacgrīvas novada iedzīvotāju**

**konsultatīvās darba grupas sēdes**

**par dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica projektu**

**PROOTOKOLS**

Salacgrīvas novada domē, Salacgrīvā

2015. gada 28. aprīlī, plkst. 19.00

Sēdi protokolē: Solvita Kukanovska

Sēdē piedalās 20 dalībnieki. Sapulces dalībnieku saraksts ar parakstiem pielikumā.

**Sēdes darba kārtība:**

1. Katra grupas pārstāvja stāstījums par sevi (iekļaujoties 3 minūtēs).

2. Rail Baltica *(turpmāk tekstā RB)* pārstāvju stāstījums par apkopotajiem Salacgrīvas novada iedzīvotāju viedokļiem sākotnējā sabiedriskās apspriešanas kārtā (15 minūtes).

3. Novada teritoriālās plānotājas Vinetas Krūzes īss stāstījums par novada attīstības jautājumu atspoguļošanu plānošanā esošajos dokumentos un to saistību ar RB (10 minūtes).

4. Konkrētu konsultatīvās darba grupas darba uzdevumu izvirzīšana pa etapiem un vienošanās par mehānismu, kā tos paveikt. Darba grupas darba NOLIKUMA precizēšana (40 minūtes).

a) Daira Birkenberga ierosinātais kompensācijas jautājuma skatījuma aizsākums - nepieciešams teorētiski izvirzīt problēmu gadījumus.

5. Iepazīšanās ar RB konkretizēto piedāvājumu trasēm un to struktūrām novada teritorijā (pirms nedēļas Domei nodotais krājums). RB pārstāvji iepazīstina ar apdzīšanas staciju minimālajiem tehniskajiem parametriem un savām iecerēm varbūtējo variantu veidā. (40 minūtes).

6. Nākamās tikšanās reizes noteikšana un katram grupas pārstāvim sagatavojamo jautājumu apjoms. (10 minūtes)

**Sēde sākas** 19:00

**J.Cīrulis** Labvakar visiem. Paldies, ka esat sanākuši. Šodien mūs ar savu klātbūtni ir pagodinājuši arī RB projekta izstrādātāji Neils Balgalis un Arnis Skrastiņš. Pēc 21.04.2015. kopsapulces tika ievēlēta darba grupas vadītāja - Vīva Ieviņa un es dodu vārdu viņai.

**V.Ieviņa** Esmu sagatavojusi un izsūtījusi šodienas sēdes darba kārtību, iekļaujot D.Birkenberga priekšlikumus, ceru, ka visi ar to ir iepazinušies. Ko mēs varam ievēlēt par sapulces vadītāju?

**K.Kazaks** Priekšlikums - A.Kalniņš.

*Iebildumu nav.*

**A.Kalniņš** Neiebilstu. Vispirms mums jāapstiprina darba kārtība. Vai kādam ir iebildumi, priekšlikumi?

**A.Čakstiņš** Man ir iebildumi par pirmo darba kārtības jautājumu - ja mēs iepazīstināsim katrs ar savu CV, tad šī sapulce ievilksies.

**A.Kalniņš** Neliela iepazīstināšana ar sevi tomēr būtu lietderīga, varētu arī nedaudz pateikt, ar ko katrs nodarbojas, kā katrs šajā darba procesā var būt noderīgs, iekļaujoties 3 minūtēs.

**A.Damsone** Katrs varētu ieskicēt, kā viņu skar RB.

1. §

**Katra grupas pārstāvja stāstījums par sevi**

**A.Kalniņš** Es došu vārdu darba grupas dalībniekiem izveidotā saraksta secībā.

**J.Čakstiņš** Dzimis 1959.g., Vitrupietis, ikdienā nodarbojas ar politiku Latvijas zemnieku savienības biedrs, mazliet arī Briselē, esmu ES parlamenta deputātes Ivetas Grigules padomnieks enerģētikas jautājumos, esmu tranzīta biznesa asociācijas biedrs, saistīts ar dzelzceļu, ostām. Neviena no piedāvātajām RB līnijām neskar.

**U.Kariņš** Dzimis1929.g, Salacgrīvā, pēc profesijas inženieris, piederēja savs inženieru birojs. Tagad uzturos Latvijā, „Gīvās”, pieder īpašums „Paķuļi”, ko tieši skar B alternatīva, Esmu pētījis plānus par auto apvedceļu, domāju, ka ir svarīgi sasaistīt tos RB, jo tādā gadījumā var iztikt ar vienu tiltu pār Salacu. Esmu par RB un domāju, ka tam jābūt Salacgrīvai tik tuvu, cik vien var. Domāju, ka Salacgrīvas tuvumā vajag staciju. Atbalstu B variantu.

Skatos, ka visas dzelzceļa apkopes stacijas ir Rīgā, bet es domāju, ka tādai vajadzētu būt Salacgrīvā. Tas ir vidusceļš starp Tallinu un Rīgu. Zemes pirkšana šeit arī būtu lētāka. Esmu ilgi dzīvojis Zviedrijā, un tur valdība ir sadalīta pa visu teritoriju, lai mazās vietas nenomirst.

**A.Kalniņš** Es gribu piebilst, ka Uldis ASV ilgus gadus ir bijis būvuzņēmējs un bijis ar būvniecību saistīts visādos veidos.

**K.Strazds** Dzīvoju Rīgā, pieder mantots zemes īpašums, kas atrodas B trases 21.-22. km, esmu pret B trasi, jo tā traucē visiem maniem nākotnes plāniem par pārvākšanos uz šejieni. Redzu, ka tā skar ļoti daudz īpašumu. Kopumā es esmu par RB, bet par Salacgrīvas staciju man ir duāls viedoklis, jo domāju, ka tad, kad tiks līdz tai, pasažieru pārvadāšanai lētāks risinājums būs palaist autobusu, ko darbinās ūdeņradis. Par Salacgrīvas kravām arī liela skepse - grūti iedomāties kas tiktu vests, izņemot mežu un zivis. Ja staciju būvētu, tad starp Salacgrīvu un Ainažiem, nākotnē attīstot Ainažu ostu.

**V.Ieviņa** Man ir 1.9 ha mantots īpašums atrodas uz B2 trases 26. km. To mana 6 cilvēku ģimene izmanto, audzējot bioloģisko pārtiku pašpatēriņam. Par staciju Salacgrīva – domāju, ka ir jāizmanto visas iespējas. Tā kā esmu lasījusi, ka ik par 50 km būs apdzīšanas stacijas, tad domāju, ka šī būs tā vieta, kur vilciens, kas brauc ar ātrumu 70 km/h paies malā, lai patrauktos garām ātrvilciens, kurš nekādā gadījumā nepieturēs par 150 km tuvāk Rīgai. Pie lēni braucošā kravas vilciena, tam apstājoties uz papildus sliedēm, šajā stacijā varētu pievienot papildus vagonus. Tāpēc ir jādomā, kā novada uzņēmējiem šī stacija varētu palīdzēt.

Vēlreiz gribu piebilst - 2.marta sapulcē lūdzu ieprotokolēt ierosinājumu, ka domāju, ka šis dzelzceļš Latvijai būtu izdevīgs, ja abos virzienos būtu pa divām sliedēm un ātrvilciens kustētos ar mūsdienu pasaulei piedienīgu ātrumu.

**A.Kalniņš** Man pašam tiešā veidā nepieder nekas, kas būtu saistīts ar RB, bet sievas īpašumam pāri iet zaļā (A) līnija. Esmu par šī novada attīstību visādos veidos, arī par RB, ja tas mums ir izdevīgs. Protams, ka esmu pret visu to, kas skar manus īpašumus, bet ja tas man būtu ļoti saprotams - kāpēc es nesu kādu upuri, es to mēģinātu „sagremot”. Par līnijām ir divi varianti – viens - līnijai ir jāatrodas iespējami tuvu pilsētai ar staciju iespējami tuvu pilsētai, bet velkot tā, lai pēc iespējas mazāk kaitētu sakoptiem un attīstītiem īpašumiem, otrs, ja neliekam tuvu pilsētai un ja nav stacijas, tad liekam labi tālu no pilsētas, pa valsts mežu teritoriju, pa tādām teritorijām, kur nav kapu un svētvietu.

**M. Rozītis** Esmu no Limbažiem, nodarbojos ar pagalmu bruģēšanu, uzņēmējdarbību. Tuvu Tūjai ir īpašums, ko maksimāli ietekmē pašreizējais plānojums. Es uzskatu, ka ir pieļauta plānošanas kļūda. Man ir priekšlikums, kur pārvietot RB, tā lai tas 7 km rādiusā skar 2 mājas, nevis 20, mazāk skar ceļus, bet iet pa mežiem un jaunaudzēm. Visumā esmu par staciju, ja Salacgrīvai būtu vietējais transports, pilsēta no tā tikai iegūtu. Rīga dažu minūšu attālumā būtu milzīgs ieguvums.

**K.Mauliņa** Nodarbojos ar lauksaimniecību, esmu no Liepupes, RB skar lauksaimniecības zemi, gan to, kas ir īpašumā, gan to, ko apstrādājam. Kopumā esmu par RB, domāju, ka gan celtniecības procesā, gan pēc tam tas ļoti atdzīvinās mūsu laukus. Esmu ļoti par Tūjas staciju.

**D.Birkenbergs** Īpašums „Medņi” uz zaļās (A) trases. Darba grupā galvenais mērķis ir godīga, laba atlīdzība. Esmu par staciju. Būtu labi, ja tiktu panākti abi jautājumi, gan stacija tuvumā, gan atlīdzība.

**N.Birkenbergs** Īpašumu Salacgrīvas novadā nav. Esmu šeit uzaudzis, un te ir vecāku mājas. Es gribētu, lai dzelzceļš ir tiem, kas tagad ir skolā, bet viņiem šajā jautājumā nav lielas ietekmes, vienīgi caur vecākiem. Salacgrīvā vajag staciju.

**G.Baumanis** Dzimis Tūjas krusta apkārtnē, tur arī īpašums, ko skar B trase. Otrs īpašums, kam pāri iet B trase, ir Skultē, Limbažu novadā. Esmu pret B variantu. Esmu par kompensāciju pilnveidošanu. Domāju, ka man šajā jautājumā būtu ko piedāvāt.

**A. Damsone** Īpašums „Bebrīši”, to ļoti skar B trase. Pieder aitu kūts ar 130 galvām. Pašreiz top kūts otrais etaps, un uz 2016. gadu man būs 200 un pat vairāk aitas. Kārtoju bioloģiskās saimniecības statusu un mani interesē, kā tas sadzīvos ar RB. Esmu par RB staciju Salacgrīvā, bet jāskatās, kā mēs ar to spēsim sadzīvot. Jāskatās, kur ir lielie tehnikas parki zemniekiem, lai nav tā, ka ar kombainu jāapbrauc 50 km, lai apstrādātu savu zemi.

**S.Birkenbergs** RB skar tieši - Vecsalacā man ir mežs 5 ha, gan jaunaudze, gan tāds, kas jāzāģē pēc 20 gadiem. Ir zemesgabals, kur ir jaunbūve mājai, kur nākotnē plānots dzīvot. Interesē kompensāciju jautājums. Ko es par to naudu varēšu dabūt? Vai tas būs līdzvērtīgs īpašums. Protams, attīstību Salacgrīvai, bet -kā to risināt, tāpēc esmu te.

**K.Kazaks** Esmu ar saknēm salacgrīvietis. Viens no īpašumiem ir RB 11. km, uz sarkanās (B) līnijas, īpašumu skar kvadrāts, kas tiks pakļauts apvedceļu un citu ceļu būvniecībai, piekļūšanai pie piegulošajām mājām. Es gribētu zināt - kāds ir to cilvēku, kas dzīvo RB līnijām viedoklis par to visu, jo mēs darba grupā nepārstāvam absolūto vairākumu. Uz sarkanās (B) līnijas atrodas daudz vēsturisko īpašumu, kas iegūti mantošanas ceļā,

**A.Mironova un**  **I.Cīrule** meitai/ māsai pieder īpašums „Dzintari” pie Svētciema 23 ha platībā, kam pāri iet sarkanā (A) līnija. Mājā dzīvojam 3 paaudzes. Mums ir neliela bioloģiskā saimniecība. Ierosinājums pārvietot uz valsts mežu īpašumiem līniju, lai nebūtu zeme jāņem nost privātīpašniekiem. Protams, lai stacija būtu Salacgrīvā.

**G.Uzkalne** Ar vīru kopīgais īpašums atrodas uz B alternatīvas 10. Km. Pieder 6 ha meža kas tiek skarts. RB iet tieši šķērsām pāri lauksaimniecības zemei (22ha), kurai šobrīd gatavojam stādu materiālu atjaunojamā kurināmā audzēšanai. Esam jau daudz ieguldījuši, lai dabūtu stādu materiālu. Bija lieli plāni un ieceres. Šajā pašā platībā ir arī 0.5 ha siltumnīca, kurā audzējam stādus, tomātus, gurķus. Tas ir dzīvesveids un iztika arī manai meitai un visai ģimenei. Saimniecība ir atgūta no kolhoza, nebija viegls darbs šo teritoriju atdzīvināt. Mēs, protams, cerējām, ka tas viss turpināsies arī nākamajās paaudzēs.

**V.Krūze** Salacgrīvas novada domes teritorijas plānotāja. RB ģimenes īpašumus neskar. Kopumā nostāja, ka RB projektam jāattīstās, lai mēs kaut ko iegūtu, ir jābūt minētajām stacijām. Šajā brīdī atbalstu nevienam variantam paust nevaru, jo man kā plānotājai ir nepieciešama detalizētāka informācija.

**J.Cīrulis** Visu apzinīgo mūžu esmu darbojies Salacgrīvā. Pēc skolas beigšanas AS „Brīvais vilnis”, pēc tam vairāk kā 10 gadus bankā, ir neliela pieredze nekustamo īpašumu vērtēšanā, ir īpašumu vērtētāja sertifikāts. Neskar mani neviens variants, manu īpašumu no RB atdala A1 autoceļš. Pašreiz esmu domes priekšsēdētāja vietnieks attīstības jautājumos, pirms tam esmu bijis deputāts divus sasaukumus. Šobrīd spriest par RB piedāvātajiem variantiem nevaru, jo ir par maz informācijas no cilvēkiem, kurus tas tieši skar. Šajā darba grupā mūsu mērķis ir saprast - par ko īsti esam, kādas prasības mēs varam izvirzīt. Galvenais ir formulēt savas prasības, iesniegt tās tālāk un varbūt tās tiks arī ņemtas vērā. Kompensāciju jautājums ir viens no svarīgākajiem. Noteikti esmu par to, ka Salacgrīvas novadā ir nepieciešamas pieturas. Pretējā gadījumā RB novadu tikai sašķeļ.

**J.Čaktiņš** Par pašu RB pirmsākumu – tā iniciators bija Igaunijas komisārs Sīms Kallass un igauņiem tas ir daudz vienkāršāk, jo viņi savus mājasdarbus sāka, kad RB iecere bija attīstības stadijā. Mēs Latvijā esam ielikti ES finansējuma un termiņu rāmjos. Es jau pagājušā sapulcē minēju priekšlikumu par C variantu, kas iet gar Pāli pa valsts mežiem uz veco dzelzceļa uzbērumu. Tas nav neiespējami. Ja mani administratīvie un finanšu resursi atļaus, uz oktobra beigām mums būs gatavi trīs varianti.

**N.Balgalis** Kopuzņēmus RB Latvija 21 gadu nodarbojos plānošanā. Esam 100% Latvijas uzņēmums. Pats esmu dzimis Saulkrastos.

**A.Skrastiņš** Mana kompānija ir otra Latvijas kompānija. Pats esmu deklarēts Salacgrīvas novadā. A trase iet pa vienu, B pa otru mana īpašuma pusi. Mēs strādājam kā partneri, nevis kā apakšuzņēmēji. Trešais uzņēmums, kas piesaistīts RB projektam, ir vācu dzelzceļa uzņēmums, kam ir pieredze ātrgaitas vilcienu satiksmē, jo mums Latvijā tādas kompetences nevienam nav.

**A.Kalniņš** Man ir personīgas intereses šajā lietā. Uz sievas īpašuma ir plānoti 2 lieli projekti – viens saistīts ar zivsaimniecību, otrs ar vēja enerģētiku. Abiem projektiem vieni investori - gan zivsaimniecības, gan vēja enerģijas projektam. Vienai lietai dzelzceļš netraucē, otrai gluži pretēji. Par kompensāciju mehānismu – tiešā veidā man var kompensēt vienu stūrīti. Kā jau teicu pagājušā reizē, es savu izdevīgumu atradīšu, gan vienā, gan otrā variantā.

**2.§**

**Rail Baltica pārstāvju stāstījums par apkopotajiem Salacgrīvas novada iedzīvotāju viedokļiem sākotnējā sabiedriskās apspriešanas kārtā**

**N.Balgalis** Sākotnējā sabiedriskā apspriešana ir beigusies, Vides pārraudzības valsts birojs ir izdevis savu ziņojumu, gatavo programmu, kura būs gatava aiznākamajā nedēļā. Tajā ir iekļauti visi priekšlikumi, kas tika sūtīti birojam. Tagad seko nākamais darba etaps - likt viedokļus kopā, vērtēt. Svarīgs šajā procesā ir laika griezums:

* Līdz gada beigām vai nākamā gada sākumā mums paliek 1 variants, kas tiek izstrādāts tālāk.
* Būvniecības sākums ir pēc 5 gadiem.
* Līdz uzbūvētai trasei vēl 5 gadi, t.i. 2025.gads. Būvniecības procesā novadam būs jūtams pienesums.
* 2030.gadā ir savienojums ar Poliju. 2045.gadā (pēc 25 gadiem, ir nomainījusies viena paaudze) - tad jau ir šeit pieminētie hidroautomobīļi, vairāk cilvēku, vai arī (-25%) cilvēku.
* 2065. Gadā, iespējams, ir Ziemeļjūras ceļa savienojums ar Somiju, Krieviju. Nomainījušās jau ir 2 paaudzes.

Šajā posmā katram vajag darīt savas lietas tālāk. Jūs sekojat plānošanas procesam. Mūsu valsts ir civilizēta ES valsts, un kompensācijas nav laupīšana, un nevienam nav uzdots kādu aplaupīt. Naudas mums ir pietiekami, lai kompensētu godīgu atlīdzību, te neiet runa par nopelnīšanu.

Par iesniegumiem – uz Salacgrīvas novadu attiecās aptuveni 60 iesniegumi. Tie sadalās aptuveni šādi:

* Sūdzības par procesu un noliegums 5%.
* Ap 15% tādi, kur iesniedzējs dzīvo uz vienas trases – atbalsta otru trasi.
* Jūs pārstāvat visus iespējamos segmentus – meža īpašumi, par īpašumu dalīšanu, par ietekmi uz biznesu.
* Piekļuves jautājumi, praktiski visiem kā otrās kārtas jautājumi. Ainažos bija tikai piekļuves jautājumi. Mums ir jāpārveido ceļu tīkls, jāveido pārejas.
* Lauksaimnieciskā darbība – novadā ir 4 saimniecības, kuru saimnieciskā darbība tiek pāršķelta.

Gandrīz visos iesniegumos ir jautājums par kompensācijām. Situācijas – īpašums ir dalīts, ir dalīts nedaudz, dalīts daudz, viss nav atpērkams. Dalīts daudz un dalīts nedaudz – kāda būs kompensācija. Likumdošana šo nereglamentē. Pašreizējā situācijā – Jums nekas nebūs, jums būs blakus trase. Labā ziņa. Pēc divām nedēļām jūs dzirdēsiet, presē tiks izsludināts iepirkums, lai apzinātu, risinātu šos kompensāciju jautājumus, analizētu ārvalstu pieredzi. Būs noalgoti juristi, kas būs saistīti ar starpministriju darba grupu. Laikā līdz septembrim, oktobrim tiks izstrādāti priekšlikumi un atbildes uz jautājumiem, ko esam apkopojuši. Šajā procesā Valsts domās ne tikai par RB, bet arī par nākošajiem infrastruktūras projektiem.

Vēl viena laba ziņa Valsts zemes dienests ir atbildīgs par zemju konsolidāciju – t.i. par lauksaimniecības zemju apvienošanu, to varētu labi pielietot arī RB gadījumā. Vēl presē aizgājusī ziņa, ka būs likums par RB, nē no sākuma būs sarunas, vienošanās, tirgus vērtībās balstīts sadarbības process. Tikai tad, ja neizdosies panākt nekādu vienošanos ar zemes īpašnieku, Saeima var domāt un pieņemt kādu likumu.

* Bija priekšlikumi par trokšņu sienām un ietekmēm - troksnis, vibrācija.
* Tika piedāvāti trašu varianti– tos ir vērts izskatīt. Tie ir varianti, kuros nav piedāvāts - apliecieties ap manu māju.

Kopumā tas viss veido ļoti kompaktu situāciju. Ja skatāmies pa trases posmiem, tad jāsaprot, ka lēmums par trases maršrutu lielā mērā ietekmēs Salacgrīvas, Limbažu un Sējas novadus.

Salacgrīvas novada posmu mēs varam iedalīt sīkākos posmos – līdz Salacgrīvai, Salacgrīva (Stacija, šķērsojums, novietojums, autoceļš), Svētciems, Liepupe, Duntes apkaime.

**J.Cīrulis** Kāds būs lēmuma par variantu X pieņemšanas mehānisms?

**N.Balgalis** Viss balstīsies uz Vides pārraudzības valsts biroja atzinumu, kurā tiks vērtētas abas trases. Dome lems par A vai B variantu. Ja kāda no pašvaldībām nelemj, vai arī, ja, piemēram, Salacgrīvas pašvaldība izvēlas A, bet Limbažu pašvaldība B variantu, lēmumu pieņems Ministru kabinets. Pašvaldības šajā procesā ir tāpēc, lai vērtētu trases ietekmi gan ilgtermiņā, gan īstermiņā.

Tad kad būs pabeigts IVN, tad RB tiks apstiprināts kā Nacionālo interešu objekts. Tas nozīmē, ka būvatļaujas apstrīdēšana neaptur būvniecību. Tad vienam izvēlētajam trases variantam kopā ar pašvaldību tiks uzsākta lokālplānojuma izstrāde, un doti tehniskie risinājumi. Notiks topogrāfiskā uzmērīšana visā trases garumā. Mūsu uzdevums, lai pēc mūsu darbu pabeigšanas var izsludināt iepirkuma konkursu projektēšanai un īpašumu atsavināšanai. Mēs neesam apzināšanas procesa sastāvdaļa.

**A.Kalnišņs** Kas ir tas spēks, kas var likt Jums izskatīt pilnīgi jaunu trešo variantu?

**N.Balgalis** Viens ir laiks. Ja jaunais trases posms atrisina trases lokālu problēmlietu, tad varam to izskatīt, mainīt ceļu un vēl jāskatās - vai ir iespējams savienot šo trasi.

**G.Uzkalne** Jautājums par apdzīšanas stacijām - ja tās atrodas ik pēc 50 km, tīri matemātiski arī mums tāda var trāpīt. Cik lielu platību tās aizņems?

**A.Skrastiņš** To garums ir ap 1 km, platumā papildus 5m uz katru pusi, kopumā apdzīšanas stacija iekļaujas 40m koridorā. Ja runājam par pasažieru stacijām, klāt nāk peroni, pieejas, stāvlaukumi. Stacija pildīs apdzīšanas funkciju un sliežu ceļu remontu gadījumā, dos iespēju pārslēgties uz otru sliežu ceļu.

Mazāk pasažieru stacijām, vairāk industriālajām, garenvirzienā nedrīkst būt kritumi. 0% kritumu mēs esam paraudzējuši Salacgrīvas, Tūjas un Skultes rajonos, kur ir cilvēki un saimnieciskā darbība. Visā Latvijas teritorijā paredzētas šādas staciju vietas: Salacgrīva, Tūjas - Limbažu ceļš, Skulte, Vangaži, Saulkalne, Baldone, Iecava, Bauska.

**U.Kariņš** Man ir pieņemams vai nu viens, vai otrs variants, ja taisīs trešo, tas arī būs pieņemams, jo katram variantam būs savas problēmas. To ceļu nevar taisīt līkumotu. Cik tālu no RB valdība nopirks māju?

Man patiktu, ka Salacas upi gan RB, gan auto apvedceļš šķērsotu vienā vietā.

Par trokšņiem – pie tiem ar laiku pierod.

**3.§**

**Novada teritoriālās plānotājas Vinetas Krūzes īss stāstījums par novada attīstības jautājumu atspoguļošanu plānošanā esošajos dokumentos un to saistību ar RB**

**A.Kalniņš** Dod vārdu V.Krūzei.

**V.Krūze** Šobrīd Salacgrīvas novada teritorijā ir 3 teritorijas plānojumi – Ainažu pagastam un pilsētai, Salacgrīvas pagastam un pilsētai, kā arī Liepupes pagastam. Šajos plānošanas dokumentos, protams, nav iezīmētas RB trases. Šobrīd publiskai apriešanai ir nodotas

* Salacgrīvas novada attīstības programma 2015. – 2021.gadam, iekļaujot nospraustos vidēja termiņa mērķus un prioritātes, investīciju plānu.
* Salacgrīvas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2015. – 2038.gadam, tajā ietverti ilgtermiņa mērķi un prioritātes, norādām plānoto telpisko struktūru, kartogrāfiskajā materiālā shematiski attēlota arī RB līnija. Šo mums liek ietvert nacionālā līmeņa un plānošanas reģiona plānošanas dokumenti. Kartogrāfiskais materiāls ir bez mēroga un trasei ir tikai informatīvs raksturs. Neesam pauduši atbalstu nevienam no trašu variantiem.

Ar abiem dokumentiem var iepazīties domē un [www.salacgrīva](http://www.salacgrīva), sadaļā sabiedrības līdzdalība. Šiem dokumentiem norit sabiedriskā apspriešana. Komentārus un ierosinājumus mēs gaidām līdz11.maijam.

**U.Kariņš** Vai apvedceļš ir iezīmēts?

**V.Kruze** Shematiski nē, mēs esam runājuši dažādās formās par mobilitātes un infrastruktūras attīstību.

**V.Ieviņa** Kā tas tīri juridiski saistās kopā ar RB? Sabiedriskā apspriešana tagad beigsies, vai tiks pagarināts apspriešanas laiks līdz tam, kad uzzinās sabiedrības viedokli un dome pieņems lēmumu, par vienu RB līniju?

**V.Krūze** Šie dokumenti neprecizē, un tas nav arī mērķis, RB konkrētu atrašanās vietu, vēlāk tiks izstrādāti lokālplānojumi, pēc tam arī teritoriālplānojumā, kur precīzi tiks parādīta šīs trases atrašanās vieta.

**V.Ieviņa** Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā liels uzsvars bija likts uz pašpietiekamību. Un es saprotu, ka arī iedzīvotāju aktivitāte nav bijusi liela. Cik daudz iedzīvotāju piedalījās sabiedriskajās apspriešanās?

**V.Krūze** Apspriešanās piedalījās ap 30 cilvēku. Bija arī tikšanās uzņēmēju konsultatīvajā padomē, tie ir padsmit cilvēku. Ir iespēja iesniegt priekšlikumus rakstveidā, uzklausu arī zvanus. Aktivitāte ir bijusi diezgan liela, ir bijusi arī sadarbība ar Latvijas Universitāti.

**4.§**

**Konkrētu konsultatīvās darba grupas darba uzdevumu izvirzīšana pa etapiem un vienošanās par mehānismu, kā tos paveikt. Darba grupas darba NOLIKUMA precizēšana**

**AKalnišnš** Sagatavotajā darba kārtībā ir labs priekšlikums, kā organizēt darbu un nekļūt par divām karojošām pusēm, kas karo par labāko trases novietojumu.

**M.Strazds** Bija viedokļi par kompensācijām, un bija tie cilvēki, kas ir tendēti uz palikšanu un darbošanos, mēs varētu vienoties par trases variantu, kas derētu vairākumam, un parūpēties par to, lai tie cilvēki, kas vēlas šīs kompensācijas, pilnā apmērā tās arī dabū.

**J.Čakstiņš** Uz šodienu kompensācijas mehānismi vēl nav izstrādāti un mums šodien vajadzētu dabūt ārā iespējamos vēlamos kompensācijas mehānismus.

**V.Ieviņa** Man bija ierosinājums, ka mums ir jāapzina situācija novadā, 60 cilvēki ir iesnieguši iesniegumus, bet tie nebūt nav visi. Es pieļauju, ka mēs īsti neprotam lasīt šo karti. Kartē RB koridora platums ir ap 300m. Kā no iepriekš runātā ir secināms – trases platums ir 20-30 m no vidus uz katru pusi un tas arī tiks kompensēts. Cilvēks ierauga šo sarkano līniju un domā, ka viņš saņems kompensāciju, bet kompensēs tikai 1/5 daļu no kartē redzamā. Priekšlikums, līdzīgi kā Mārupes novadā ar anketas palīdzību noskaidrot, cik daudz katra īpašums ir pakļauts domājamam atsavināšanas procesam, un kādas problēmas cilvēkam tas radīs. Runāt par taisnīgām kompensācijām mēs nevaram, kamēr mēs nezinām, kā cilvēkus tas skar. Šodien tika teikts, ka izsludināts iepirkuma konkurss un līdz septembrim ar šo jautājumu tiks galā valstiskā līmenī. Mēs gribējām skriet šiem notikumiem pa priekšu, paši skatīties un domāt.

**J.Čakstiņš** Pēc būtības mēs esam darba grupa, kam jāpasaka, kā mēs piedāvājam kompensēt. Jāpasaka kompensācijas mehānisms pēc būtības. Mums nav vēl izvēlēts neviens variants. Informācijas vākšana var notikt paralēli.

**A.Kalniņš** Man vēlreiz jautājums – kā mēs varam piespiest izskatīt jautājumu par papildus variantiem.

**N.Balgalis** Jums jāvar pārliecināt ar argumentiem – ar pārliecību, ka nemēģināt RB nobīdīt no savas mājas, un uzvelt citiem.

**J.Cīrulis** Es aicinātu zemes īpašniekus konkretizēt, ko uzskatāt par taisnīgu kompensāciju, lai varam iesniegt juristu darba grupai.

**V.Ieviņa** Varbūt viens no mūsu mērķiem ir saprast, kurā no variantiem šī kompensācija ir vajadzīga lielāka.

**D.Birkenbergs** Ideja, kāpēc es pieteicu jautājumu par kompensācijām. Šobrīd spēkā esošais Likums par kompensācijām atrisina tikai 1 % skarto iedzīvotāju problēmas. Satiksmes ministrija vērtēs ārzemju pieredzi, izvirzīs savus ieteikumus un ieteikumus no sabiedriskām apspriešanām, ko ir saņēmuši un saņems. Šobrīd iedzīvotājam ir iespēja saprast tieši savu situāciju un universālā veidā uzrakstīt uz papīra, lai var salīdzināt, vai tas iet kopā ar Satiksmes ministrijas sagatavoto dokumentu. Pēc tam ir nopietns darbs juristiem, lai saprastu, kurš kompensācijas modelis attiecas uz konkrēto gadījumu. Visvairāk tas skar uzņēmējus – viņam neinteresē zeme citā vietā, bet pārcelt visu saimniecisko darbību. Cik es saprotu, šobrīd likums to neparedz. Tā kā šajā brīdī visi runā par Eiropas līmeņa dzelzceļu, tad ir iespēja pieprasīt arī Eiropas līmeņa kompensācijas mehānismu. Es nerunāju par summām, bet par mehānismu. Savelkam kopā tipveida gadījumus savu, savu kaimiņu, darba grupā vēl apspriežam un varam apkopoto iesniegt. Tad vēl jautājums – kur būtu pareizi iesniegt?

**N. Balgalvis** Mēs zinām kur iesniegt.

**V.Ieviņa** Man ir ierosinājums, ne tikai savu un sava kaimiņa gadījumu, bet arī to cilvēku gadījumus, kuri šajā procesā nav iesaistījušies. Es ierosinu, ka tiek izstrādāta aptaujas lapa, kura ir saņemam domē, mājas lapā ir informācija par to.

**N.Balgalis** Jātceras, ka noteikumiem ir jābūt individuāliem, bet piemērojamiem pēc vienas taisnības visiem.

**V.Krūze** Ja šādas aptaujas anketas tiek atstātas kaut kur domē brīvai aizpildīšanai, tad kāds pēc tam var apgalvot, ka tās ir safabricētas – viens cilvēks aizpildījis vairākas un taml. Ja RB projekta izstrādātāji runās ar iedzīvotājiem, tad es uzskatu, ka mums ir jāpaļaujas uz šo grupu.

**G.Uzkalne** Es strādāju Beverīnas novadā un tur nesen bija zemju pārdalīšana, viņiem bija pašvaldības izstrādāta iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanas aptauja. Iedzīvotāji anketas varēja aizpildīt pie konkrēta domes darbinieka, un tā bija gandrīz kā notariāli apstiprināta. To varēja izdarīt tikai attiecīgo zemju īpašnieki. Tas, ka tur var būt kādas blēdības, nav iemesls to nedarīt. Es varu painteresēties par to, kā tas tika organizēts.

**N.Balgalis** Galvenais vajag vispārināti, un, ja sāktu runāt, tie gadījumi iezīmētos. Galvenais, ko jūs saprotat ar taisnīgu kompensāciju.

**A.Damsone** Es gribēju priekšlikumu pie kompensācijām – domāju, kompensācijas apmēram ir jāatšķiras tiem īpašumiem, kas tos mantojuši no paaudzes paaudzē.

**J.Cīrulis** Es saprotu, ka pašiem par sevi runāt ir visgrūtāk, bet, piemēram, Anita - kādu kompensāciju tu vēlētos par savu īpašumu?

**A.Kalniņš** Es nedaudz iejaukšos. Varbūt sadalām jautājumu daļās:

1) vai visi uzskata, ka vajadzīga šāda anketa;

2) vai ir skaidrs, kā pie tādas anketas var tikt;

Es pieļauju, ka ir labi, ka anketēšana notiek, un ir labi, ka tā tiek aizpildīta domē, pie konkrēta darbinieka.

**J.Cīrulis** Tad nākamais jautājums - ko mēs rakstām šajā anketā?

**A.Kalniņš** Mums kaut kā ir jānonāk pie anketas satura. Ir jādabū, šādas anketas paraugs, elektroniski jāapspriež un nākamajā sēdē, mēs to jau varam apstiprināt.

**M.Strazds** Vai nav tā, ka tie, kam šis jautājums interesē, savu viedokli jau ir izteikuši?

**A.Kalniņs** Mēs esam iezīmējuši cilvēkus, kam tas interesē, bet mēs neesam precizējuši tos jautājumus, ko tālāk pasniegt RB darba grupai. Lai iegūtu vispārinātos jautājumus, vispirms jādabū konkrētos.

**V.Krūze** Kas aizpilda anketas – nekustamā īpašuma īpašnieki, vai deklarētās personas?

**M.Strazds** Nav svarīgi, kas aizpilda anketas – tās varētu aizpildīt gan īpašnieks, gan izīrētājs, gan īrētājs, gan uzņēmējs, jo jautājums ir jāskata pēc būtības. Jāsaprot, kādas ir problēmas, nevis cik. Anketu varētu aizpildīt jebkurš novada iedzīvotājs, iespējams viņu skar apvedceļš, kas saistīts ar RB.

**K.Kazaks** Vai šī anketa nedublēsies ar to, ko veiks RB izstrādātāji ietekmes uz vidi (IVN) novērtējuma ietvaros?

**N.Balgalis** IVN procesa ietvaros mēs veiksim iedzīvotāju viedokļa par trasi aptauju, bet kompensācijas būs tikai viens no jautājumiem. Galvenais - noteikt kāds ir šīs anketēšanas mērķis.

**D.Birkenbergs** Svarīgi, lai anketas aizpilda dažādi cilvēki. Sagatavojot nekvalitatīvu anketu, mēs varam panākt negatīvu efektu.

**G.Uzkalne** Ja mēs runājam, ka tas ir novada attīstības jautājums, tad RB skar visus iedzīvotājus.

**M.Strazds** Šī nav pēdējā sanākšana, tas lēmums būs radies vairāk zināšanu procesā. Mums ļoti jāpārdomā anketas jautājumi. Varbūt atstājam šo jautājumu atvērtu. Sarakstām jautājumus, kas būtu liekami anketā, nākamā reizē šeit apgriežam.

**A.Kalniņš** Piekrītu – ir jādabū anketas paraugs un tad visiem aktīvi jāiesaistās tās apspriešanā.

Es domāju, ka anketas sākotnējo variantu (mugurkaulu) lūgsim sagatavot Vinetai Krūzei un izsūtīt visiem. Savukārt pārējie aktīvi iesaistās tās papildināšanā.

**A.Balgalis** Atgādinu, ka anketas izstrādes procesā ir jādomā – kāds ir tās mērķis un kur liksiet rezultātus, lai rezultāti ir apkopojami.

**A.Kalniņš** Domāju, ka šobrīd ar anketēšanu mums nav jāsasniedz viens konkrēts mērķis, jādabū no anketām vairākas lietas, kuras nododamas tālāk pētījuma veicējiem. Anketa kopumā virzīta uz taisnīgu kompensāciju noteikšanu.

**G.Uzkalne** Varbūt šobrīd, ne tik daudz par kompensācijām, kā par to, kā cilvēkus ietekmē RB.

**V.Ieviņa** Jādomā par to, lai anketēšanas rezultātus var izmantot nepieciešamām izmaiņām un papildinājumiem likumdošanā, lai atrastu tos gadījumus, ko nereglamentē likumi par kompensācijām, aizsargjoslām.

**A.Kalniņš** Darba grupa ir šī viedokļa noslīpētājs.

**A.Skrastiņš** Pie anketēšanas vajag pievērst uzmanību tam, kā šo īpašumu skar RB. Ja to cilvēku, kurus tieši skar RB, situācija ir mazliet skaidrāk saprotama, tad īpašumiem, kas ir blakus (aiz RB žoga) situācija ir pavisam neskaidra, un variantu ir ļoti daudz. Šiem dažādajiem gadījumiem domāšanas un kompensācijas veids ļoti atšķirsies.

**V.Ieviņa** Ko nozīmē aizstāšanas mehānisms?

**A.Balgalis** Tas nozīmē, ka īpašniekam, kam pieder īpašums, ko tieši skar RB, tiek piedāvāts līdzīgs īpašums ar tādu pašu kvadratūru, saimniecību, vietā, kas ir līdzīga. Ja nav iespējams atrast novada ietvaros un īpašnieks piekrīt, tad var piedāvāt arī ārpus tā.

**V.Ieviņa** Mums ir taču arī citi uzdevumi Stacija novadā, novada attīstība. Mums vajadzētu saprast darba grupas uzdevumus un saprast mehānismu, kā tas notiek. Pirmais - anketēšana, otrais - stacijas Salacgrīvas pusē un Tūjas pusē kopā ar novada attīstību.

**N.Balgalis** Darbs ies ātrāk, starp darba grupas sanāksmēm veidojot apakš darba grupas, kas strādā katra pie sava jautājuma.

**V.Ieviņa** Kad jūs stāstījāt 2. darba kārtības punktā par iesniegumu apkopošanu, es gaidīju, ka Jūs mums pastāstīsiet par piedāvātajiem alternatīvajiem variantiem.

**A.Balgalis** Ideju iesniedzēji sēž pie šī galda.

**5.§**

**RB pārstāvji iepazīstina ar apdzīšanas staciju minimālajiem tehniskajiem parametriem un savām iecerēm**

**A.Skrastņš** Pagaidām pirmajā tuvinājumā mēs esam iezīmējuši zonas bez kritumiem. Stacijas ir vairāk teritorijas plānošanas jautājums, nevis dzelzceļa projektēšanas tehniskais jautājums. Mums vēl jākoordinējas ar Igauniju - vēl nav informācijas par viņu plāniem. Pašu dzelzceļu tehniski tas nemaina. Gala piekoriģēšana ir paredzēta nākamā gada pavasarī. Stacija vairāk ir lokālplānojuma jautājums.

Lai stacija darbotos kā stacija, ir jābūt piebraukšanas ceļiem. Jādomā, kur vairāk var parādīties industriālās zonas. Vislētāk tas ir vietās, kur būs apdzīšanas punkts. Tālāk Jums pašiem ir jāskatās, kuras ir tās teritorijas, kas piemērotas. Lai darbotos stacija, ir nepieciešamas platības.

**N.Balgalis** Stacija pašreiz iespējama četrās vietās, upes labajā vai kreisajā krastā. Ne tuvāk par 500 m no upes krasta.

**U.Kariņš** Vai ir paredzēta aizsargjosla katrā pusē dzelzceļam?

**A.Skrastiņš** Aizsargjoslas regulē ar Aizsargjoslu likumu, būvēt tajās drīkst saskaņojot ar pārvaldītāju, kas šajā gadījumā ir valsts. Ja runa ir par aizsardzību no pašas dzelzceļa līnijas, tad ir paredzēti 40-60 m koridori.

Papildus ieguvums novadam, ko nepieminēju, ir jauna augstsprieguma līnija blakus dzelzceļa līnijai.

Dzelzceļa līnijai būs apkalpošanas ceļš, tajās vietās, kur jārisina infrastruktūras jautājums, tas būs ārpus dzelzceļu norobežojošā žoga un būs pieejams visiem, bet vietās, kur tas būs iekšpus žogam, tas būs redzams, bet izmantojams tikai dzelzceļa apkalpošanai.

**V.Ieviņa** Vai iespējams plānot šo ceļu ārpus žoga, lai varētu izmantot velosipēdisti?

**A.Skrastiņš** Primārā šī ceļa funkcija, piekļuve dzelzceļa līnijai jebkurā vietā.

**K.Mauliņa** Vai ārpus žogam būs vēl servitūta ceļi?

**A.Skrastiņš** Tur, kur būs jārisina infrastruktūras jautājumi, būs.

Norobežojumi pilsētā būs viennozīmīgi, jo vilciena ātruma samazinājums Salacgrīvā pagaidām nav paredzēts, tāpēc ir jāizslēdz jebkāda cilvēku nokļūšana uz līnijas. Runa ir par parastiem caurspīdīgiem žogiem. Viena līmeņa šķērsojumu arī nebūs.

Vēl viens ieguvums no energoapgādes viedokļa – 20 kilovoltu kabeļu līnijas publiskai lietošanai, blakus dzelzceļa līnijai.

**A.Kalniņš** Pašlaik esam nosprieduši, ka jāstrādā pie šādiem jautājumiem:

* anketēšana,
* stacijas,
* alternatīvie maršruti.

**J.Cīrulis** Varbūt tie, kas piedāvā šos maršrutus uz nākamo reizi var sagatavot prezentāciju?

**J.Čakstiņš** Es domāju, ka nedēļas laikā es varēšu sagatavot.

**A.Kalniņš** Nākamā reizē prezentācijas par alternatīviem risinājumiem. Prezentācijas piesaka elektroniski V.Ieviņai.

**V.Ieviņa** Visus protokolus liekam [www.salacgriva.lv](http://www.salacgriva.lv), sadaļā sabiedrības līdzdalība.

**G.Uzkalne** Mums te sēž cilvēks, kurš grib pievienoties darba grupai, vai tas šobrīd ir iespējams?

Sapulcei iebildumu nav.

**B.Rutkase** Mans īpašums „Rutki Medņi”, šķērso variants A. Salacgrīvas novadā dzīvoju 45 gadus.

**J.Cīrulis** Telefoniski šādu vēlmi izteica arī Ansis Bezbailis.

**V.Ieviņa** Lūdzam piezvanīt Ansim Bezbailim un pateikt, ka var pievienoties darba grupai.

**A.Kalniņš** Vai kāds ir gatavs pētīt jautājumu par staciju?

**D.Birkenbergs** Es esmu gatavs, bet es lūgšu arī pārējos iesaistīties, iesūtot viedokļus un ierosinājumus. Es varu apkopot gan pozitīvos, gan negatīvos argumentus.

**V.Ieviņa** Vajag iesaistīt uzņēmējus.

**A.Kalniņš** Te mēs varam iesaistīt uzņēmēju konsultatīvo padomi.

**K.Mauliņa** Vai mēs varam vienlaicīgi līdzīgi runāt par Tūjas staciju?

**A.Kalniņš** Tātad D.Birkenbergs apkopo viedokļus par abām stacijām.

**Nākamā darba grupas sanāksme**

14.maijā, ceturtdien, plkst. 19:00, Salacgrīvas novada domē

Sapulce beidzas 22:30

Protokolēja S.Kukanovska