**Salacgrīvas novada iedzīvotāju**

**konsultatīvās darba grupas sēdes**

**par dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica projektu**

**PROOTOKOLS**

Salacgrīvas novada domē, Salacgrīvā

2015. gada 14.maijā, plkst. 19.00

Sēdi vada: Aigars Kalniņš

Sēdi protokolē: Solvita Kukanovska

Sēdē piedalās 20 dalībnieki. Sapulces dalībnieku saraksts ar parakstiem pielikumā.

**Sēdes darba kārtība:**

1. Novada iedzīvotāju aptaujas anketas par RB trašu variantu A1, A2, B2, A3, B3 ietekmi – 30 minūtes.
	1. Jurista komentārs par kompensācijas jautājumiem – J.Čakstiņš – 10 min.
2. STACIJU iespējamā nozīme novada attīstībā.
	1. D.Birkenberga prezentācija - 15 minūtes.
	2. Ziņojuma izvērtēšana, diskusija – 25 minūtes.
3. Iedzīvotāju izstrādātie ALTERNATĪVIE RB trašu varianti - pavisam 40 minūtes
	1. M.Rozītis prezentē C3.
	2. Kaspars un/vai Hermanis iepazīstinās ar C2.
	3. Citi.
4. Nākamās sēdes darba kārtība, norises laiks, konkrētie uzdevumi darba grupas locekļiem.

*Sapulce apstiprina sapulces vadītāju* – A.Kalniņu

*Sapulce apstiprina sapulces darba kārtību*

**1.§ Novada iedzīvotāju aptaujas anketas par RB trašu variantu A1, A2, B2, A3, B3 ietekmi**

**V.Krūze** Tiek apskatīta V.Krūzes izstrādātā anketa ar V.Ieviņas un G.Uzkalnes papildinājumiem. Iepazīstina ar darba grupas dalībniekiem iepriekš izsūtītās anketas struktūru *(izstrādātā anketa pielikumā).*

**A.Čakstiņš** Kā būtu, ja darba grupas dalībnieki uz nākamo reizi aizpildītu anketas katrs par sevi, lai saprastu vai varam tās aizpildīt un iesniegto informāciju apkopot.

**A.Kalniņš** Līdz 21.05.2015. iesūta V.Ieviņai un V.Krūzei aizpildītas anketas, lai uz nākamo reizi var pārbaudīt vai varam apkopot. Pirms tam V.Ieviņa grafiski uzlabo tās izskatu. V.Krūze uz nākamo sanāksmes reizi tās apkopo.

**V.Krūze** Šajā stadijā anketā neiekļaujam personas kodu.

**2.§ STACIJU iespējamā nozīme novada attīstībā**

**D.Birkenbergs** Tiek iesniegtas kartes ar iespējamiem pasažieru staciju vietām, konteinerkravu apstrādes vietām *(protokola pielikumā)*.

**V.Krūze** Jautājums RB izstrādātājiem – vai pasažieru un kravas stacijas var būt tik tuvu?

**A.Skrastiņš** Saplānots ir pareizi, tā tas var būt.

**K.Strazds** Kā izskatās kravas piegāde. Kāpēc vajadzīga kravas stacija, ko tā vedīs? Manī ir skepse pret stacijas lietu.

**D.Birkenbergs** Iezīmējot kartē stacijas vietas tiek noteiktas vietas, kur vispār var izveidot stacijas, kravas stacijas attīstīsies pēc 20-50 gadiem, tas nevienam neuzliek pienākumu to celt.

**V.Ieviņa** Es šajā brīdī gribēju dzirdēt labos argumentus, kas ir par labu stacijai, bet tādu nebija.

**A.Kalniņš** mans skatījums šajā jautājumā ir pavisam savādāks. Ja mēs pieļaujam, ka mūsu teritoriju sašķeļ RB un nedomājam par to, ka mēs no tā kaut ko iegūsim. Mēs būtu lieli ģēniji, ja spētu precīzi pateikt kādas kravas tiks vestas pa dzelzceļu.

**G.Uzkalne** Manuprāt, nav labi plānot staciju ļoti tuvu pilsētai.

**D.Birkenbergs** Šobrīd ir iezīmētas staciju vietas, parādot iespējas.

**V.Ieviņa** Kā ir ar auto apvedceļu? Gala ziņojumā bija rakstīts, ka tas nav ekonomiski izdevīgs, vai dome to apstrīdēs.

**V.Krūze** Šajā brīdī mēs nevaram ignorēt tādu iespējamību un teritorijas plānojumā to iekļausim kā transporta apbūves teritoriju, lai nākotnē neveidojas situācija, ka tur, kur plānots apvedceļš tiek sabūvētas dzīvojamās mājas.

**J.Cīrulis** Es neesmu dome, bet šis apvedceļš joprojām ir diskutabls jautājums un lielā mērā tas saistīts arī ar to, kur Salacgrīvu šķērsos RB. Manas personīgās domas, kas nav balstītas uz pētījumiem, vai aprēķiniem – ja tiek izbūvēts RB un daļa auto pārvadājumu pārceļas uz dzelzceļu, kā arī apvedceļš ir garāks kā braukt cauri pilsētai, nākotnē šis apvedceļš principā nav vajadzīgs.

**K.Strazds** Jautājums par D variantu, kas iezīmēts kartē – kas ar to ir domāts.

**D.Birkenbergs** Ja izveido staciju Salacgrīvā, lai vilciens varētu tikt prom no sarkanās trases uz zaļo.

Tūjas staciju es gribētu prezentēt nākamajā reizē, jo nebija tik vienkārši saprast kur staciju iespiest reljefa dēļ.

**3.§ Iedzīvotāju izstrādātie ALTERNATĪVIE RB trašu varianti**

**M.Rozītis** Tiek piedāvāta alternatīva C, kas 7 km garā posmā skartu 2 mājas, no kurām viena nav apdzīvota, pārsvarā šķērso izstrādātus mežus.

**K.Strazds** Variants, ko vēlējos piedāvāt ir ļoti līdzīgs Daira variantam D un aiztaupītu nākotnes pārplānošanu vismaz 54 mājsaimniecībām.

**A.Kalniņš** Vairāk kārt šķērsojot Poliju esmu secinājis, ka pārvietošanās ar automašīnu paliek arvien dārgāka.

**G.Baumanis** Es nepiedāvāju alternatīvu maršrutu, bet gribu vērst jūsu uzmanību uz problēmu. Latvija ir vienīgā vieta, kur RB pienāk tik tuvu jūrai 1.5 – 2 km. Ar RB, kas visā garumā ir ar žogu nožogota teritorija, un autoceļu nošķeļam ļoti šauru ekosistēmu. Sekas nebūs redzamas 3-5 gados, bet tālākā laika periodā tā var būt problēma. Domāju, ka vajadzētu izvairīties no iespējamām šaubām šajās jomās.

**J.Čakstiņš** Šajā projektā ir plānotas ne tikai mākslīgās dzīvnieku pārejas, bet arī viadukti.

**A.Kalniš** Vai ir iespēja pārplānot trasi tālāk no jūras.

**N.Balgalis** Vai šis nav aicinājums balsot par zaļo variantu, kas iet 8 km no jūras?

**1.§ a) Jurista komentārs par kompensācijas jautājumiem**

**Rolands Strazdiņš** Šobrīd es strādāju pie liela nekustamo īpašumu atsavināšanas projekta –Krievijas pierobežā – robežas joslas nodrošināšanai. Kopā ir ap 300 atsavināmās īpašuma vienības. Līgums par īpašumu atsavināšanas procesa nodrošināšanu tika noslēgts 2012.gada beigās un darbs joprojām turpinās, optimistiskās prognozes - tas varētu tikt pabeigts šī gada beigās. Process nav tik ātrs kā vēlētos, jo parādās situācijas, ko likumdevējs iepriekš nav paredzējis. Tas saistīts ar nesakārtotiem īpašumtiesību jautājumiem.

Šo procesu var sadalīt posmos:

1. Konceptuāls lēmums, ka šāds process tiek uzsākts.
2. Tiek veikta zemes uzmērīšana – kā rezultātā īpašums tiek sadalīts 2 daļās, kas tiek reģistrētas uz īpašnieka vārda, vai netiek sadalīts divās daļās. Sadalīšana divās daļās notiek, jo īpašumam tie noteikts aizliegums uzlikt apgrūtinājumus līguma slēgšanas laikā. Uzmērīšanu veic, lai vērtētāji var precīzi noteikt platību, kāda ir atsavināma un tās vērību.
3. Pirms vērtēšanas īpašniekam tiek izsūtīts uzaicinājums iesniegt informāciju par noslēgtajiem īpašuma izmantošanas līgumiem, īpašuma ienesīgumu, īpašuma sastāvu (vai ir infrastruktūras būves – aka, pirts, ēkas, pievedceļi) apgrūtinājumiem. Ja šī informācija netiek iesūtīta, vērtē pēc tās informācijas, kas ir vērtētāja rīcībā. Vēlāk var netikt dota iespēja piestādīt šo informāciju. Papildus var piestādīt izdevumus, kas rodas vērtēšanas procesā (transporta un taml. piestādot izdevumus pamatojošos dokumentus). Tas ko nevērtē un nekompensē –darbs, kas jāiegulda atsavināšanas procesā.

2011.gada 1.janvārī spēkā stājās likums par sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu, kas nosaka, ka īpašums tiek atsavināts par tirgus tā vērtību un īpašniekam tiek kompensēti zaudējumi (ar dokumentiem pierādāmi).

1. Izveido atlīdzības noteikšanas komisiju, kas lemj par atlīdzības apjomu. Ja īpašnieks nepiekrīt šim vērtētājam, viņš var ņemt savu vērtētāju (sertificētu). Abi sagatavotie lēmumu tiek nosūtīti uz vērtētāju asociāciju, kas nosaka kura ir pareizā, vai arī piedāvā savu vērtējumu. Ja īpašnieks joprojām nepiekrīt arī šim vērtējumam, visdrīzāk tiek uzsākts ļoti garš un smags tiesas process.

Tādus argumentus, kā mana senču zeme, morālā vērība vērtētājs nevar ņemt vērā.

Valsts kompensē naudā vai ar citu īpašumu, zemi. Notiekošajā vērtēšanas procesā saskārāmies ar to, ka no valsts puses (Iekšlietu ministrijas) nebija ne mazākā vēlēšanās kompensēt atsavināto īpašuma daļu ar citu zemi no valsts rezerves fonda.

Nianse – RB trase shēmā redzu, ka tā sadala īpašumus divās daļās un tas mazina šo īpašumu vērtību. Šādos gadījumos īpašnieks var pieprasīt atpirkt īpašumu pilnībā.

Kompensē īpašuma vērtību, pret īpašuma vērtību, nevis platību pret platību.

Likums nosaka, ka valstij ir jācenšas vienoties par atsavināšanu, ja tas neizdodas, tad galējais solis ir piespiedu atsavināšana – Ministru kabinets pieņem likumu par konkrētā īpašuma atsavināšanu par labu sabiedrības interesēm.

Diskutējams jautājums ir negūtā peļņa – nav nostiprinājusies prakse tās definēšanai. Tiesas parasti pieprasa ļoti detalizētus un stingrus pierādījumus to pierādīšanai un īpašniekam tas ir ļoti laikietilpīgi un sarežģīti.

Ne līdz galam noregulēts jautājums ir par baku hipotēkām. Ja īpašumam ir hipotēka, tas ir trīspusējs darījums, kur kā viena puse iesaistīta banka.

**A.Skrastiņš** Kas notiek, ja īpašuma tirgus vērtība nesedz hipotēku?

**R.Strazdiņš** Visticamāk banka nepiekrīt un notiek piespiedu atsavināšana. Nav bijuši precedenti tiesās.

Ja tiek sadalīts īpašums un pie atdalītās īpašuma daļas piekļūt var tikai caur cita īpašnieka īpašumu, tie ir zaudējumi, kas tiek kompensēti.

**V.Ieviņa** Par gadījumu, ja es nevēlos kompensāciju, bet līdzvērtīgu īpašumu.

**R.Strazdiņš** Šis ir atvērts jautājums sarunai ar valsti, tad, kad atsavināšanas process tiek uzsākts.

**Uzdevumi līdz nākamajai sēdei.**

**A.Kalniņš** Līdz 22.05.2015. darba grupas dalībnieki iesūta Vīvai Ieviņai priekšlikumus nākamās sēdes darba kārtības jautājumiem.

**Nākamā darba grupas sēde** 02.06.2015. plkst. 19:00, Liepupes pagasta pārvaldē.

Sapulce beidzas 21:25

Protokolēja S.Kukanovska