**Salacgrīvas novada iedzīvotāju**

**konsultatīvās darba grupas sēdes**

**par dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica projektu**

**PROOTOKOLS**

Salacgrīvā, Salacgrīvas novada domē

2015. gada 25.augustā, plkst. 19.00

Sēdi vada: Vīva Ieviņa

Sēdi protokolē: Solvita Kukanovska

Sēdē piedalās 19 dalībnieki. Sapulces dalībnieku saraksts ar parakstiem pielikumā.

Sapulce apstiprina darba kārtību.

**Sēdes darba kārtība:**

1. RB pārstāvju stāstījums un vizuālā materiāla demonstrējums.
   1. Par papildtrašu variantu sākotnējo apspriešanu -⁠ līdz 10 minūtēm
   2. Par RB infrastruktūras objektiem novadā, to izvietojumu - 30 minūtes
   3. Par ACADEMIA izlases aptaujas rezultātiem novadā -⁠ 10 minūtes
   4. Jautājumi, atbildes - 15 minūtes
2. Darba grupas darbības aktualitātes.
   1. par sadarbību ar domes deputātiem - 10 minūtes (D.Birkenbergs, V.Ieviņa)
   2. kā atrast līdzsvaru staciju jautājumos (vai 6 cepures palīdzēs un kurš to organizēs) - 10 minūtes (V.Ieviņa)
   3. nākamās sēdes noteikšana - 5 minūtes
3. Juridiskie jautājumi.
   1. izvirzām un pārrunājam, un piefiksējam mūsu grupas ieteiktos papildinājumus tiesiskajām normām par atlīdzību jautājumu - 30 minūtes

Sapulce apstiprina sapulces vadītāju – V.Ieviņu

**1.§ RB pārstāvju stāstījums un vizuālā materiāla demonstrējums.**

Vārds tiek dots **N.Balgalim**

1) Par papildtrašu variantu sākotnējo apspriešanu.

Novada darba grupas apspriestie risinājumi tiek virzītas kā problēmvietu alternatīvas. Tās ir Svētciema apeja un Melbāržu apeja. No 4.līdz 24.septembrim tiek organizēta papildus sākotnējā apspriešana, tieši tāda pati kāda martā bija organizēta par toreiz piedāvātajiem maršrutiem. Septembra sākumā būs sludinājumi laikrakstos par sabiedrisko apspriešanu. Īpašniekiem, kuru īpašumus skar šīs alternatīvas, tiks nosūtīti individuāli paziņojumi. Salacgrīvas novadā tiek plānota viena sanāksme par jaunpiedāvātajām alternatīvām - 16.septembrī, plkst. 17:00, Salacgrīvas kultūras namā. Šīs alternatīvas tiks iekļautas arī IVN ziņojumā. IVN ziņojums apspriešanai tiks nodots oktobra vidū.

**Ģ.Bisnieks** Vai šī informācija būs arī Salacgrīvas mājas lapā.

**N.Balgalis** Jā šī informācija būs gan Salacgrīvas, gan RB mājas lapās.

Sabiedriskās apspriešanas posmā ir svarīgi izteikt savu viedokli arī par IVN ziņojumu un arī par variantiem.

2)Par RB infrastruktūras objektiem novadā, to izvietojumu.

**N.Balgalis** Prezentācija - divsliežu dzelzceļa tipveida šķērsprofils, kartes ar trašu šķērsojumiem. Šis kartogrāfiskais materiāls dod ļoti skaidru priekšstatu par trases novietojumu, tās elementiem, par īpašumiem, kurus skar trase un cik lielā mērā skar. Šāda informācija uz apspriešanu būs pieejama visiem, bet mēs varam to redzēt ātrāk.

**U.Kariņš** Vai es pareizi saprotu, ka dzelzceļš aizņems 60m platu joslu, ieskaitot elektrolīniju?

**N.Balgalis** 60m bez elektrolīnijas, elektrolīnijas aizsargjosla ir 30 m no malējā vada. Gar trasi līdz Salacgrīvai tiks vilkta 110 kw elektrolīnija, tā neskar Salacgrīvu.

**G.Bisnieks** Cik augsts ir žogs?

**N.Balgalis** Pamatā 2.5m, bet tas var variēt.

Vietās kur tas ir iespējams dzelzceļam tiks veidots uzbērums, bet vietās, kur nepieciešams - pie upēm, kur ir tilti, būs pāļi.

**V.Kalniņš** Kartē ir grūti vizuāli uztvert, vai ir iespējama trases vizualizācija?

**B.Balgalis** Šobrīd mans kolēģis A.Skrastiņš atrodas komandējumā Vācijā, kā rezultātā būs reāli piemēri no Vācijas pieredzes, fotomateriāls.

**D.Birkenbergs** Tātad RB upju šķērsojumi un dzelzceļa šķērsojumi būs līdzīgi tiem, kādi ir Vācijā.

**V.Kalniņš** Domājot par vizualizāciju, varbūt var parādīt arī kā izskatīsies ceļi, kas pieslēdzas dzelzceļam. Arī trokšņu sienas.

**D.Birkenbergs** Kāds segums plānots šiem ceļiem?

**N.Balgalis** Grants segums.

**G.Uzkalne** Cik gara varētu būt trokšņu siena pie īpašuma, kurā dzīvo cilvēki.

**N.Balgalis** Grūti pateikt, bet tas varētu būt gar pašu dzīvojamo māju. Ir jāsaprot, ka trokšņu siena ir ļoti dārgs elements, ja jāizbūvē 0.5km gara trokšņu siena, tad izdevīgāk ir atpirkt visu īpašumu.

**G.Bisnieks** Cik tālu no īpašuma ir šī trokšņu siena?

**N.Balgalis** Teorētiski vajadzētu būt trases koridora robežās, bet tas atkarīgs no trokšņu modelēšanas.

**D.Birkenbergs** Vai šīs trokšņu sienas visā trasē ir paredzētas viena veida, jo, piemēram, A1 pie Saulkrastiem ir tādas plastmasas viedīgas, bet citur ar sietu un akmeņiem.

**N.Balgalis** Domāju, ka tās būs dažādas, atkarībā no situācijas.

Apdzīšanas stacija par 90% būs Salacgrīvā.

**K.Strazds** Mežs palielina vai samazina trokšņu fonu?

**D.Birkenbergs** Samazina. Viss, kas kustas, mazina troksni.

**U.Kariņš** Kas notiks ar tiem gabaliem, kas kā strēmeles tiek nogriezti no pārējā īpašuma.

**N.Balgalis** Viena daļa no tiem ir atsavināmi, vai arī var tikt piedāvāts līdzīgs gabals otrā īpašuma malā.

**D.Straubergs** Lūgums ņemt vērā un neiekļaut nākamā gada nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinā īpašumus, kas tiek kompensēti. Šāda situācija bija vietās, kur atpirka īpašumus autoceļu būvniecībai. Īpašumam, kas netika atpirkts, neskatoties uz to, ka blakus tika izbūvēt autoceļš, cēlās kadastrālā vērtība, palielinājās nodoklis, kaut gan īpašums patiesībā ir zaudējis savu vērtību, pievilcību.

**V.Ieviņa** Par šo jāraksta ierosinājums juristiem.

**N.Balgalis** Es piefiksēju šo problēmu (jautājumu).

**D.Straubergs** Ja tiks uzbūvēts dzelzceļa līnijai paralēlais apkalpes ceļš, kā ir plānots to uzturēt? Ja šis pievedceļš netiek regulāri uzturēts, tas zaudē savu nozīmi.

**N.Balgalis** Apkalpes ceļš ir tikai un vienīgi dzelzceļam un uzturēšana ir dzelzceļa apkalpotāju ziņā.

**N.Balgalis** Ja skatāmies C variantu, tad māju ir nesalīdzināmi mazāk, galvenokārt Valsts mežu īpašumi, mazāki apgrūtinājumi cilvēkiem, mazāk arī ceļu šķērsojumu, bet vairāk skar NATURA 2000, bet mēs varam piedāvāt ietekmi mazinošos pasākumus. Limbažu novadā skar 1 īpašumu. A variants arī izskatās labs.

**G.Bisnieks** Kurš galu galā pieņems lēmumu, par to, kurš variants tiks būvēts.

**N.Balgalis** Pašvaldība. Mēs esam paveikuši izpēti, zinām visas ietekmes. Ietekmes uz vidi Valsts birojs būs sniedzis savu atzinumu, kur būs pateikts kādas ietekmes ir katram variantam. Tad pašvaldībai būs 2 mēneši lēmuma pieņemšanai. Pašvaldības varēs savus lēmumus dot oktobrī un novembrī, mēs to arī sagaidām, gala termiņš februāris. Ja Salacgrīvas un Limbažu pašvaldību viedokļi nesakritīs, gala lēmumu pieņem ministru kabinets.

**V.Ieviņa** Vai šajā trases posmā parādās arī tuneļi?

**N.Balgalis** Tikai pārejas, tilti.

**V.Ieviņa** Dzīvnieki arī ies pāri izbūvētajiem tiltiem?

**V.Kalniņš** Vai jūs redzat kādas domstarpības starp Salacgrīvas un Limbažu novadu domēm?

**N.Balgalis** Šobrīd nē, Limbažiem galvenā diskusija ir par Skulti.

Šie varianti publiski būs pieejami pēc 2 mēnešiem. Ja ir jautājumi par atsevišķām vietām, atsūtiet e-pastu uz [info@railbaltic.lv](mailto:info@railbaltic.lv).

**S.Birkenbergs** Kad mēs zināsim informāciju par apdzīšanas vietām.

**N.Balgalis** Oktobra vidu, kad būs informācija no Igauņiem.

3)Par ACADEMIA izlases aptaujas rezultātiem novadā

**N.Balgalis** Īss pārskats par jūnija mēnesī veiktās aptaujas par iedzīvotāju informētības un attieksmes jautājumiem. *Prezentācija*.

pētījumam 2 daļas – kvalitatīvais – 2 fokusgrupas diskusijas pētījums un kvantitatīvais – internetaptauja.

Aptaujas mērķis – padziļināti izpētīt Latvijas iedzīvotāju bažas un monitorēt informētības līmeņa izmaiņas attieksmē pret RB.

Diskusiju grupu darba rezultāti:

Riski būvniecībā– ekspertu kompetences līmenis, pārdomāta un izsvērta finansējuma piesaiste, sarežģīti tehniskie risinājumi, pieredzes trūkums Latvijā, pārdomāts un izsvērts finansējums.

Ekonomiskie riski –šaubas par valsts finanšu iespējām, prasmi apgūt to, ātrvilciena pienesums kravu apgrozījumā, bažas par Latvijas būvnieku, ierēdņu kompetenci.

Politiskie riski – nevēlami viesstrādnieki, Latvija tiek izmantota, ES cenšas vājināt Latvijas neatkarību.

Online aptaujas rezultāti liecina, ka 2015. gadā vērojams informētības pieaugums. Samazinājies RB atbalstītāju skaits. Par projekta atbalstīšanas iemesliem tiek minēti – Latvijas attīstība, ekonomikas attīstība, budžeta pieaugums, sadarbība starp Baltijas un ES valstīm, ērtāk vieglāk pārvietoties. Neatbalstīšanas iemesli – projekta dārdzība, cilvēkiem atsavinās īpašumus. Kā galvenie riski minēti – trūkst novadu attīstības plāni, kompensācijas nebūs taisnīgas, likumdošanas nepilnības.

Kopumā ir pieaudzis respondentu skaits, kuri uzskata sevi par labi informētiem. Būtiski ir tas, ka 85% atbalsta projekta izveidi.

**V.Ieviņa** Paldies Neilam, tagad darba kārtībā rakstīts - jautājumi, bet mēs jau laikam tos uzdevām.

**G.Bisnieks** Man vēl jautājums. Tā josla, kas ies cauri īpašumam pa lauku, pa mežu – vai tā arī tiks kompensēti.

**N.Balgalis** Visa veida īpašumi, kas ir zem dzelzceļa, tiks kompensēti. Šobrīd jautājums ir par tiem īpašumiem, kas ir RB tiešā tuvumā, īpašumi, kas tiek ietekmēti – mans viedoklis ir, ka tie varētu būt kompensējami 100m uz abām pusēm no RB.

**J.Cīrulis** Vai un kurā laikā būs iespējams iesniegt kādus ieteikumus kompensāciju sakarā. Manā uztverē tas ir ļoti būtiski, ja tiek iniciēts.

**N.Balgalis** Mans ieteikums ir, to darīt nekavējoties iesniegt mums un mēs nododam tālāk.

**2.§ Darba grupas darbības aktualitātes.**

**V.Ieviņa** Dodu vārdu D.Birkenbergam, lai pastāstītu par to, kas tika prezentēts Salacgrīvas novada domes deputātiem.

1. Par sadarbību ar domes deputātiem

**D.Birkenbergs** Es jau no paša sākuma esmu paudis savu viedokli, ka, ja cauri novadam cauri ies dzelzceļa līnija, tad no tā ir jāgūst maksimāls labums un kā viens no labumiem ir stacijas izveide. Līdzīgi stacijas pieprasa arī citos novados, piem. Sējas pagastā jau pirms Salacgrīvas novada pieprasījuma bija prasība par 3 stacijām.

**D.Straubergs** Dairis atsūtīja prezentāciju, kura bija sagatavota kopā ar A.Skrastiņu, tajā bija ieguldīts diezgan liels darbs, lai paskaidrotu, kas vispār ir stacija. Par trašu variantiem A, B, C vispār netika runāts. Tā būs elektroniskā formā pieejama visiem interesentiem.

Mēs saņēmām pārmetumus, ka dome neinteresējas par RB, bet viņiem februārī būs jāpieņem lēmums par labu A, B vai C variantam. Lai labotu situāciju, uz jūlija domes sēdi tika aicināts sniegt informāciju Neils Balgalis par vispārīgo šī brīža situāciju RB projekta attīstībā. Kad saņēmu labi izstrādāto prezentāciju, aicinājām Dairi to prezentēt. Ja jebkuram konsultatīvās darba grupas loceklim, ir sagatavota kvalitatīva, saturīga prezentācija, laipni lūgti 10-15 min. to prezentēt domes sēdē deputātiem. Atgādinu, ka konsultatīvā padome ir izveidota ar mērķi, lai būtu palīgs deputātiem. Ja ir citi konstruktīvi viedokļi, lūdzu, sagatavojiet materiālu, sūtiet, esam gatavi uzklausīt.

**V.Kalniņš** Organizējam publisku diskusiju ar deputātiem par RB ietekmi uz novadu.

1. kā atrast līdzsvaru staciju jautājumos

**V.Ieviņa** Tas būtiskais jautājums ir kā mēs spējam sadarboties darba grupas ietvaros, nevis strīdēties, bet izrunāt gan stacijas jautājumu, gan citus, kādas sekas novadam radīs dzelzceļš. Varbūt pat pieaicinot ekspertus.

**D.Straubergs** Deputātiem būs jābūt maksimāli informētiem. Mēs varam organizēt informatīvo sanāksmi kopā ar deputātiem, atradīsim lielākas telpas. Tikai jautājums - ko mēs viņiem stāstīsim?

**V.Ieviņa** Manuprāt šobrīd jautājums nav par to, kādu informāciju sniegt deputātiem, bet kā nonākt pie rezultāta, ko RB dos mūsu novadam, ko stacija dos novadam un visu to jautājumu loks, kas ir ar to saistīts.

**A.Damsone** Man jautājums par Salacgrīvas apvedceļu. Vai saistīsies ar RB?

**D.Straubergs** Šobrīd mums ir no Satiksmes ministrijas saņemti apvedceļa varianti, kas ir nopublicēti mūsu mājas lapā. Šis dokuments ir mūsu rīcībā, bet mēs negrasāmies atvērt teritorijās plānojumu, lai to vienā vai otrā versijā tajā iestrādātu, jo tam nav nekāda likumiska pamata. Par to vai apvedceļš tiek sasiets ar RB, varēs lemt tikai februārī, kad tiks izvēlēts viens no RB trases variantiem.

**V.Kalniļš** Vai Jums, Strauberga kungs, neliekas, ka būtu tomēr pareizāk, ja mūsu valstī un pašvaldībās plānotu ilgtermiņā un toreiz, kad Satiksmes ministrija iedeva RB shēmu, ieliktu to teritorijas plānojumā. Tagad būtu mazāk problēmu.

**N.Balgalis** Par sākotnējo trases skici – mērogā 1:50 000 – mēs tagad redzam, ka trasi novietot šādā mērogā nav iespējams. Sākotnēji tika pierādīta trases iespējamība.

**D.Straubergs** Principā tas nav pareizi, bet ja nav iedoti tehniskie nosacīju dzelzceļa trasei vai apvedceļam, pašvaldība to nevar iezīmēt teritorijas plānojumā.

**U.Kariņš** Man labāk patiktu, ka mēs runātu par tiem variantiem, kas mums ir priekšā, nevis mēģinātu izplānot to, kas būs pēc 50 gadiem. Es nezinu pasaulē nevienu ceļu pa kuru neviens nebrauc, ja tas ir uzbūvēts. Manā galvā tā lieta ir skaidra – Salacgrīvai B variants būtu vislabākais. Es esmu arī izdomājis kāpēc, tas būtu vislabākais – jo tur ir visīsākais ceļš uz Salacgrīvu un uz Tallinas šoseju. Tāpat es esmu mēģinājis runāt par apvedceļu, jo tā kā tagad iet mašīnas caur Salacgrīvu, nav veselīgi.

Tāpat mēs iesaistāmies politikā, bet kāpēc tās apkopes stacijas ir paredzētas tikai ap Rīgu. Tas, kas mums ir jāprasa – B variants, stacija, kaut ko no apkopes centriem, apvedceļu.

Tad, kad nonāks līdz kompensācijām, ir jāpanāk, ka tiks atpirkts arī tas stūris, kas ar RB tiek nogriezts no mana īpašuma.

**K.Kazaks** Jautājums par RB publiskām apspriedēm – kad pirmo publisko apspriedi organizēja RB grupa, uz to ieradās vismaz ap 500 cilvēki, domes organizētajā piedalījās daudz mazāk cilvēku, loti maz. Varbūt vari paskaidrot kādi tam ir iemesli.

**D.Straubergs** Pētījis to neesmu, bet iespējams, pirmajā reizē cilvēki atnāca, paskatījās, kāds secināja, ka tas viņu neskar un vairāk nenāca. Bet tie kurus tas tieši skar arī nāca uz nākamo sanāksmi.

**A.Damsone** Es domāju, ka arī tāpēc, ka uz RB organizēto sanāksmi katram pastkastē bija iemests šis paziņojums.

**D.Straubergs** UZ RB organizēto sanāksmi pašvaldība nodrošināja arī autobusus no Liepupes, Mērniekiem.

**N.Balgalis** Ir jāsaprot, ka ir normāli, ka pirmā Salacgrīvā organizētā sanāksme izraisa lielāku interesi – pirms tam kaut kas ir redzēts televīzijā, tagad pie mums. Intereses vilnis.

**J.Cīrulis** Un paši jau Jūs sanāksmē redzējāt, ka darba grupā pieteicās tikai tie, kurus tieši skar RB trases.

**N.Balgalis** Es gribētu teikt, ka šis darba grupā pavadītais laiks nav nomests zemē – ir izvirzītas divas brīnišķīgas alternatīvas, ir pavirzījusies diskusija par staciju.

**V.Ieviņa** Vai Jums, Neil, ir ieteikumi kā mēs varam izdiskutēt stacijas jautājumu.

**N.Balgalis** Mans ieteikums ir sadalīties grupās pa 4-6 cilvēkiem un tad vienkārši izrunāt. Pārrunāt iespējas, draudus. Šajā gadījumā gan nav stipro un vājo pušu ir tikai iespējas un draudi.

**K.Kazāks** Dairi, par to komentāru par Rīgas cilvēkiem, vai šiem cilvēkiem šeit nav tēva mājas, dzimtās saknes.

**D.Birkenbergs** Es pats arī dzīvoju Rīgā, bet Salacgrīvas novadā man ir īpašums. Es uzskatu, ka no īpašuma es varētu iegūt daudz vairāk labuma, ja Salacgrīvā būtu stacija. Arī teritorijā viss attīstītos daudz vairāk. Savukārt, ja šeit nekas neattīstīsies, būs klusa vieta, bet viss pamazām iznīks. Mani interesē, lai šeit ir iespēja attīstīties.

**D.Straubergs** Jautājums ir par to, kuros cilvēkos ieklausīsies – droši vien, ka vairāk cilvēkā, kas šeit ir deklarējies un maksā nodokļus, dzīvo, pretēji kādam kas dzīvo līča otrā pusē, piemēram, Liepājā, un šeit viņam ir mazs 0.5ha īpašums. Ir jāvar izslēgt tādu variantu kā – man ir draugs, kam daudz draugu Daugavpilī, es pie viņa aizbraukšu un viņš man savāks parakstus par vai pret staciju. To mēs savukārt skaitīsim un liksim pie viedokļiem “ko domā mūsu iedzīvotāji”?

**V.Kalniņš** Jūs jau zināt, lai izdeklarētos no kādas vietas, ir tikai 3 klikšķi.

**D.Straubergs** Viens ir skaidrs ir jāiet un jārunā ar deputātiem, jāstāsta savs viedoklis.

1. nākamās sēdes noteikšana

**Nākamās darba grupas sēde**

**22.09.2015. plkst. 19:00, Salacgrīvā.**

**V.Ieviņa** Mēģināsim diskutēt par staciju.

Par apspriežamiem jautājumiem sūtiet priekšlikumus uz e-pastu.

**3.§ Juridiskie jautājumi.**

Izvirzām un pārrunājam, un piefiksējam mūsu grupas ieteiktos papildinājumus tiesiskajām normām par atlīdzību jautājumu.

**V.Ieviņa** Man ir 2 jautājumi, kas būtu iesniedzami

1 ) teritorijas plānojuma jautājums – ierosinājums paredzēt iespēju kā kompensāciju saņemt iespēju pārcelt ēku citā vietā, savā īpašumā kaut arī likums nepieļauj divu dzīvojamo māju būvniecību šādā zemes īpašumā (mazāks par 3 ha).

2) par servitūtiem kas radīsies kaimiņam. Pašlaik likums neparedz nekādu kompensāciju šim kaimiņam.

**J.Cīrulis** Jau neskaitāmo reizi vērsīšos pie Jums ar šo jautājumu - mēģinu Jūs mudināt uzrakstīt vēlamos kompensācijas mehānismu, šobrīd nerunājot par summām, bet par principu – kompensācija naudā, pret citu īpašumu.

**V.Ieviņa** Tātad, nākamajā reizē pārrunājam arī kompensāciju jautājumu.
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Protokolēja S.Kukanovska