



LATVIJAS REPUBLIKA
SALACGRĪVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr.90000059796, Smilšu ielā 9, Salacgrīvā, Salacgrīvas novadā, LV – 4033,
Tālrunis sekretārei: 64 071 973; fakss: 64 071 993; e-pasts: dome@salacgriva.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Liepupē
2013.gada 4.martā

Nr. 3

Sēde sasaukta pulksten 16.00
Sēdi atklāj pulksten 16.00

Sēdi vada Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs Dagnis Straubergs
protokolē – Atbildīgā domes sekretāre Inita Hartmane

Domes sastāvs:

Skaidrīte Eglīte	- piedalās
Ivo Īstenais	- piedalās
Žanis Andže	- piedalās
Gints Šmits	- piedalās
Ilona Balode	- piedalās
Kaspars Ķemers	- piedalās
Jānis Prīmanis	- piedalās
Vineta Dance	- piedalās
Aleksandrs Rozenšteins	- piedalās
Sarma Līsmane	- piedalās
Uģis Jēgers	- nepiedalās (darba pienākumi)
Lija Jokste	- piedalās
Sandra Kuka	- nepiedalās (darba pienākumi)
Dace Martinsone	- piedalās

Domes sēdē piedalās:

Jānis Cīrulis - Salacgrīvas novada domes izpilddirektors, Dita Lejniece – Salacgrīvas novada domes padomniece juridiskos jautājumos, Artis Ukass – Salacgrīvas novada būvvaldes būvinspektors, galvenā arhitekta un būvvaldes vadītāja pienākumu izpildītājs, Vineta Krūze – Salacgrīvas novada būvvaldes teritorijas plānotāja, Arta Rubeze – Liepupes vidusskolas direktora vietniece ārpusstundu darbā.

Piedalās: 37 iedzīvotāji (tai skaitā tie, kuri lūguši vārdu: R.Broka, V.Kalniņa, I.Eglīte, „Liepupes muižas” pārstāve I.Līduma - Mulla), Alojās, Krimuldas, Limbažu un Salacgrīvas novadu laikraksta „Auseklis” redaktore R.Tamane, SIA „Grow Energy” pārstāvji Gatis Preimanis, Rihards Sprukulis

DARBA KĀRTĪBA

1. Par lagūnu – digestāta krātuvi Liepupes pagastā
2. Par piedalīšanos Izglītības un zinātnes ministrijas izsludinātajā projektu konkursā „Atbalsts jauniešu centru labiekārtošanai un to darbības nodrošināšanai pašvaldībās, attīstot jaunatnes informācijas punktu pieejamību, kā arī pilnveidojot infrastruktūru jauniešu veselīgā un lietderīgā brīvā laika pavadīšanai”

Sēdes vadītājs D.Straubergs lūdz deputātu balsojumu par darba kārtību ar 2 jautājumiem. Deputāti balsojot: „**PAR-13**” (D.Straubergs, S.Eglīte, A.Rozenšteins, S.Līsmāne, G.Šmits, V.Dance, K.Ķemers, Ž.Andže, J.Prīmanis, I.Īstenais, I.Balode, L.Jokste, D.Martinsonē), „**PRET**” – nav, „**ATTURAS**” – nav, atbalsta piedāvāto darba kārtību.

1. §

Par lagūnu – digestāta krātuvi Liepupes pagastā

Sēdes vadītājs iepazīstina ar domē saņemtajiem iesniegumiem. Tiek dots vārds sēdes dalībniekiem, kuri reģistrējušies.

I.Līduma-Mulla: Priecājamies par jebkurām jaunām aktivitātēm uzņēmējdarbības attīstībai. Taču, mūsaprāt, šajā gadījumā ir ļoti neapdomīgi izvēlēta vieta, jo, pirmkārt, tas ir ļoti tuvu apdzīvotai vietai, otrkārt – ļoti tuvu “Liepupes muižai”. “Liepupes muiža” nav tikai mūsu valsts mēroga arhitektūras piemineklis, bet arī visas Eiropas. Šobrīd esam radījuši vairāk kā desmit darbavietas. Esam atvēruši viesnīcu, restorānu, plānojam piedāvāt dažādus velomaršrutus un lauku pastaigas, piemēram, ar piknika groziem. Lagūnas izveidošana neko labu neliecinātu mūsu viesiem. Viennozīmīgi mēs „Liepupes muižu” vēlamies padarīt par ievērojamu tūrisma galamērķi. Poligona izveidošana ir saistīta ar smagās tehnikas pārvietošanos, gāzēm un tamlīdzīgām lietām, tas nav pieļaujams. Ceram uz iedzīvotāju atbalstu, lai šis objekts netiktu izveidots.

Inese Eglīte: Zinot to, ka šī firma, kas cels lagūnu, jau pagājušajā vasarā un rudenī brauca ar tehnikas vienībām krustu šķērsu, ceļi tika bojāti. Sazinājos ar Salacgrīvas novada pārstāvi Berga kungu, kas atbild par ceļu uzturēšanu, viņš apsekoja situāciju un norādīja, ka ir bezspēcīgs pret šo lielo organizāciju. Domāju, ja vēl tiks uzbūvēts objekts, tad situācija kļūs vēl vairākkārt sliktāka, smagā tehnika pārvietosies vēl vairāk. Kā to varēs apturēt? Ko Salacgrīvas novadam dos šāda ražotne? Kas ir tie pozitīvie punkti, ko mēs iegūsim? Vai mēs iegūsim darbavietas? Domāju, ka nē, tikai postu. Tēlaini izsakoties, pārvērtīsimies par poligonu.

V.Kalniņa: Es vairāk gribētu runāt par varas un naudas cilvēku attiecībām ar vienkāršo tautu. Manuprāt, šis gadījums pierāda tikai to, ka tā vietā, lai sāktu risināt šo jautājumu no apakšas, lai Jūs atbrauktu uz Salacgrīvas novada domi, lai Jūs vērstos pie iedzīvotājiem, lai Jūs skaidrotu savu ieceri, Jūs vienkārši klusi sākat rīkoties, zinot, ka ceļi ir neizbraucami, ka smaka ir „vājprātīga”. Tad, kad mēs ar Jums runājam, tad Jūs sakāt, ka varbūt vajadzēja arī parunāt. Domāju, ka kamēr mēs nesāksim cienīt viens otru, tad tikmēr nekas nebūs.

R.Broka: Esam šajā pagastā ienācēji un raugāties, kas te notiek. Mūsu mērķis ir izveidot zaļu sētu gan lauku tūrismam, gan paši sev. To, kā smird šī iecerētā ražotne, mēs jau sajūtām pagājušajā rudenī. Tāpat, kādi izskatījās ceļi pagājušajā rudenī. Es domāju, ka mums kopējiem spēkiem izdosies nobremzēt šo darbību.

Sēdes vadītājs aicina izteikties deputātiem.

D.Martinsonē: Kā jau iepriekš izskanēja, problēma ir sabojātie ceļi. Otrkārt, izvēlēta ir vieta visapdzīvotākā Liepupes pagastā – ir trīs apdzīvotas vietas, tai skaitā viena ar ciema statusu, netālu atrodas divas muižas. Ceļš, it sevišķi Muižas ielas tilts, netur šādu slodzi. Jau pagājušajā rudenī tas sāka grimt. Ražotne Jums ir Limbažu pagastā. Kādēļ šī lagūna netiek izbūvēta pie Jūsu ražotnes.

G.Preimanis: Mums ir Liepupes pagastā daudz zemes. Labi, ka esam sanākuši un diskutējam par šo jautājumu. Ceļi, protams, nav izbraukājami. 10 līdz 20 gadus atpakaļ degviela maksāja lētāk, tādēļ šobrīd tehnikas ir lielākas un biogāzei, nodarbojoties ar lauksaimniecību, govju audzēšanu, nepieciešami vairāk resursi, lielāki lauki kukurūzas, vairāk darbaspēks. Līdz ar to mums reģioni ir sadalīti, ir divi novadi. Katru dienu sastopamies ar ceļu problēmām, ceļu izdangāšanu. Plāns bija

tāds: Uzceltu šo lagūnu. Ziemas un vasaras mēnešos, kad ceļš ir stabils, tad notiktu izvešana, lai ceļi nav jāizdangā pavasarī. Laukiem nepieciešams piegādāt kūtsmēslus, lai izaudzētu kukurūzu - gala produktu - un nogādātu to mājās. Ja nevaram tajā vietā uzglabāt, tad izvešana būs jāveic pavasarī. Tā nav plānota kā stacija, bet gan kā parasta bedre, kas ir kā kūtsmēslu uzglabāšana. Ja tiek noteikts, ka jāglabā sausā veidā, ķīpās, kas ir atļauts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem. Kukurūzu pēc iespējas vairāk mēģinām apmēsot ar to, kas mums ir, ar pēc iespējas mazākām izmaksām. Nevis ar agroķīmijām, bet no sava produkta. Domāju, ka pie kaut kāda risinājuma vajadzētu nonākt, protams, ne šodien. Domāju, ka lēnā garā jautājumu atrisināsim. Šie lauki šajā pusē kādi ir, tādi ir. Viņi nav daudz, nav arī maz. Daļa ir apsaimniekota, lielākā daļa – nav apsaimniekota. Tā kā mēs zemes mazāk nomājam, vairāk iegādājamies īpašumā, līdz ar to zemes īpašumi šajā pusē būs vēl vairāk.

D.Martinsone Jūs neesat iepazinušies ar iesniegtajiem dokumentiem. Veselības inspekcijas izdotajos nosacījumos teikts: „Izvēloties krātuves atrašanās vietu, jāņem vērā, ka krātuvi jābūvē pēc iespējas tuvāk dzīvnieku mītnei, lai nebūtu gari kūtsmēslu transportēšanas attālumi, bet iespējami tālu no kūts palīgtelpu bloka, it īpaši piena uzglabāšanas telpas. Ierīkot krātuvi vēlams teritorijas aizvēja pusē, parasti austrumu vai ziemeļaustrumu daļā, lai valdošie vēji nenestu mēslu smaku dzīvnieku mītnes virzienā, bet gan projām no tās”. Priekšpēdējā punktā teikts: „Ievērot Limbažu novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības.” Valmieras reģionālā vides pārvaldes prasību 6.punktā nosacījums ir izvirzīts „lai samazinātu vides (t.sk. grunts, gruntsūdeņu un Karļņupītes) piesārņojumu”. Kur, liepupieši, mums ir Kurļņupīte? Tā ir Viļķenes pagastā. Ja ieskatāmies teritorijas plānojuma vispārīgos lauksaimniecības un lauku apbūves zemes noteikumus, vispārīgie izmantošanas noteikumi – atļautā apbūve, nolūki, kādos atļauts būvēt, pārbūvēt, ierīkot vai izmantot būves uz zemes, kas paredzēta lauksaimniecības vajadzībām ir savrupmāja, vienu vai divu ģimeņu dzīvojamā māja, dvīņu māja, divas bloķētas ģimenes dzīvojamās mājas, saimniecības ēkā, mazēka, lauksaimniecības produkcijas noliktava, lauksaimniecības produkcijas pirmapstrādes un pārstrādes uzņēmums, cita veida ražošanas uzņēmums, ja to pamato ar detālplānojumu, būves mājlopiem, tehniskās apkopes stacija, saimniecības ēka, atklāta uzglabāšana, inženierkomunikācijas objekts, sporta būve, mazumtirdzniecības un pakalpojumu objekts, dzīvoklis kā palīgizmantošana. Neredzu, kur saskaņā ar teritorijas plānojumu var tādu būvi būvēt. Ir arī dokumenti, kas regulē smakas – noteikts smaku traucējums, smaku traucējuma sliekšnis, smaku uztveres sliekšnis, tātad smakas mērķlielums nedrīkst pārsniegt vairāk par 7 diennaktīm gadā. Mēs atrodamies biosfēras rezervātā neitrālajā zonā. Par neitrālo zonu ir noteikts tā – rezervātā ir aizliegts ierīkot atkritumu poligonus. Var piemērot un var nepiemērot.

G.Preimanis: To var nodēvēt, kā grib – vai tas ir atkritums, vai minerālmēsls. Jūs nodēvējāt to par atkritumu. Jautājumu par neprecizitātēm iestāžu izdotajos nosacījumos variet uzdot Salacgrīvas būvvaldei, viņiem iesniedzu dokumentus.

Sēdes vadītājs dod vārdu Salacgrīvas novada būvvaldes pārstāvim A.Ukasam.

A.Ukass: Konkrētajā gadījumā uzskatu, ka arhitekta nav nostrādājusi ideāli, jo Būvniecības likums šajā ziņā atstāja būvvaldes ziņā noteikt vai nenoteikt sabiedrisko apspriešanu. Dzirdot par šo problēmu, viennozīmīgi tā ir kļūda, sabiedriskā apspriešana bija nepieciešama, un tai bija jāseko domes lēmumam atbalstīt vai nē.

D.Martinsone: Jautājums A.Ukasam: Pirms būvatļaujas izsniegšanas objektu apseko dabā. Vai esat tur bijis? Tur ir redzams, ka ir nostumta zemes virskārta.

A.Ukass: Nav vēl iesniegta dokumentu pakete būvatļaujas saņemšanai. Būvatļauja nav izsniegta. Tajā vietā tika izstumts snieg. Es saprotu, ka tā varētu būt sagatavošanās būvniecībai, bet tā nav tāda darbība, par kuru varētu administratīvi sodīt.

V.Kalniņa: Vai izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu, Jūs neskatāties, vai tur ir ceļš, pa kuru piebraukt pie objekta?

I.Īstenais: Ir noticis tas, kas ir noticis. Pateicoties iedzīvotāju aktivitātei, problēma ir pamanīta, jautājums tiek risināts.

J.Prīmanis: Jums ir lauksaimniecības zeme, uz kuras varat audzēt kukurūzu, to novākt, un to neviens nevar aizliegt. Varat arī izvest, Jūsu darīšana – ar kādu tehniku. Šajā gadījumā Jūs vēlaties izveidot lagūnu. Vai tas ietekmēs šos izvešanas laikus?

G.Preimanis: Noteikumi, kurus Jūs pieņemsiet par izvešanu, attieksies uz visiem zemniekiem.

L.Jokste: Nevienam zemniekam nav tik liela tehnika.

I.Īstenais: Ja šodien dome atbalstīs sagatavoto lēmumprojektu, tas neatrisinās ceļa problēmu. Ceļu jautājums ir jārisina.

D.Straubergs: Varētu izskatīt iespēju rīkoties tāpat kā kokmateriālu izvešanas gadījumos, slēdzot līgumu par ceļu sakārtošanu.

R.Sprukulis: Lai saprastu, kā jautājumu risināt, jāredz abas puses. Ja ir cilvēki, kas kaut ko ražo, tad tas dod labumu visiem. Ja ir lietas, kas pārkāpj Jūsu intereses, tās visas likumīgā ceļā var sakārtot. Šodien esmu pilnvarots uzņēmuma īpašnieka vārdā teikt Jums – ja visā šajā procesā ir kaut kādas lietas, kas absolūti ir pretī Jūsu vēlmēm, absolūti pretrunā ar normām, tad tas var arī nebūt. Protams, vispirms ir jāsaprot, ka tā nav atkritumu izgāztuve. Pēc visa bioenerģijas ražošanas procesa iegūtais produkts ir stipri labāks nekā vienkārši mēsli. Nav bijusi ļoti veiksmīga komunikācija, tā ir mūsu kompānijas neveiksme.

L.Jokste: Neuzskatu, ka lagūnas izveidošana dos kādu labumu Salacgrīvas novadam. Uzņēmums ir reģistrēts Limbažu novadā, līdz ar to mūsu pašvaldībai tiks maksāts tikai nekutamā īpašuma nodoklis, kas nekādā gadījumā nevar nosegt ceļa labošanas darbus.

Ž.Andže: Piekritu iepriekš teiktajam, neredzu, kādi Liepupes pagastam ieguvumi. Es pārstāvu bērnus, kas mācās skolā. Vērojot to, kādā ātrumā gar skolu pagājušajā rudenī pārvietojās smagā tehnika, man ir bažas, ka var notikt kāds traģisks nelaimes gadījums. Par to jādomā, turpmāk runājot par šo jautājumu.

G.Šmits: Šodien izskanēja dažādi pretēji viedokļi. Sabiedriskā apspriešana būs kā platforma, uz kuras būvēsim tālāko lēmumu.

Sēdes vadītājs aicina deputātus balsot par sagatavoto lēmumprojektu.

1. Izskatot Valdas Kalniņas 2013.gada 26.februāra iesniegumu ar lūgumu Salacgrīvas novada domei anulēt SIA „Grow Energy” izdoto plānošanas un arhitektūras uzdevumu atkritumu glabāšanas lagūnas būvei nekustamā īpašumā Jaunbūci, Liepupes pagastā, un Lijas Jokstes Salacgrīvas novada domē iesniegto un deviņdesmit septiņu Liepupes pagasta iedzīvotāju parakstīto 2013.gada 25.februāra iesniegumu par būvniecību Liepupes pagastā, konstatēts :

1.1. Salacgrīvas novada domē 2013.gada 26.februārī saņemts (Reģ. Nr. 3-16.2/158) Valdas Kalniņas 2013.gada 26.februāra iesniegums ar lūgumu Salacgrīvas novada domi anulēt SIA „Grow Energy” izdoto plānošanas un arhitektūras uzdevumu atkritumu glabāšanas lagūnas būvei nekustamā īpašumā Jaunbūci, kā arī veikt papildus izpēti par šādas būves lietderību.

1.2. Salacgrīvas novada domē 2013.gada 28.februārī saņemts (Reģ. Nr. 3-16.2/162) Lijas Jokstes un deviņdesmit septiņu Liepupes pagasta iedzīvotāju parakstītais 2013.gada 25.februāra iesniegums, kurā norādīts, ka Liepupes pagasta iedzīvotājus uztrauc kaitējums dabai un cilvēku veselībai, ko radīs nekustamajā īpašumā „Jaunbūci” Liepupes pagastā izbūvējamā lagūna

atkritumu glabāšanai, kā arī ceļu uzturēšana un kvalitāte, notiekot regulārai smagā transporta caurbraukšanai. Vienlaicīgi iesniegumā norādīts, ka paredzētā būve radīs problēmas arī tuvumā esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem, jo samazināsies to nekustamo īpašumu tirgus vērtība, kā arī tas, ka iedzīvotājos neizpratni rada tas, ka šādas būves atkritumu glabāšanai būvniecības ieceres netiek nodotas sabiedriskai apspriešanai un netiek izskaidrotas ar būvi saistītās saimniecības darbības ietekme uz vidi un cilvēku veselību. Pamatojoties uz iepriekš minēto, iesnieguma, iesniedzēji ir kategoriski pret atkritumu lagūnas izbūvi Liepupes pagasta Jaunbūcos.

1.3. SIA „Grow Energy” (Reģ. Nr. 40103275664, juridiskā adrese: „Gravas”, Limbažu pagasts, Limbažu novads) iesniegusi Salacgrīvas novada būvvaldē būvniecības iesniegumu uzskaites karti būvei lagūna – digestāta krātuve adresē: „Ķikas” Liepupes pagasts, Salacgrīvas novads (saskaņā ar ierakstu Limbažu zemesgrāmatas nodaļas Liepupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 1000 0019 6349 zemes gabals atdalīts no nekustamā īpašuma „Jaunbūci”, Liepupes pagastā).

1.4. Salacgrīvas novada domes Salacgrīvas novada būvvalde, nenododot būvniecības ieceri publiskai apspriešanai, 2012.gada 14.decembrī SIA „Grow Energy” izsniegusi plānošanas un arhitektūras uzdevumu Nr. 120/12 lagūnas – digestāta krātuvei adresē: „Ķikas”, Liepupes pagasts, Salacgrīvas novads. Salacgrīvas novada būvvalde ar 25.02.2013. lēmumu Nr. 13-11-4 akceptējusi SIA „Grow Energy” iesniegto un arhitekta izstrādāto būvprojektu „Lagūna-digestāta krātuve” īpašumā „Ķikas”, Liepupes pagasts, Salacgrīvas novads.

1.5. Saskaņā ar Būvniecības likuma 12.panta pirmo daļu pašvaldībai, pirms tā pieņem lēmumu par būvniecību, jānodrošina paredzētās būves publiskā apspriešana, ja būve būtiski: 1) pasliktina iedzīvotāju sadzīves apstākļus; 2) samazina nekustamā īpašuma vērtību; 3) ietekmē vidi, bet tai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”. Atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 22.maija noteikumu Nr.331 „Paredzētās būves publiskās apspriešanas kārtība” 5.punkta nosacījumiem, pēc būvniecības iesnieguma - uzskaites kartes - izskatīšanas attiecīgās pašvaldības būvvalde pieņem lēmumu par publiskās apspriešanas nepieciešamību un izsniedz atzinumu saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumiem Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”. Ņemot vērā iepriekš minēto, lai atzītu, ka attiecībā uz kāda objekta būvniecību ir jānodrošina publiskā apspriešana, ir pietiekami konstatēt vienu no Būvniecības likumā minētajiem nosacījumiem – būtisku ietekmi uz iedzīvotāju sadzīves apstākļiem, būtiski ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību vai vidi. Izvērtējot iesniedzēju iesniegumos minētos argumentus, secināms, ka iepriekš minētajai būvniecības iecerei ir nepieciešama publiskā apspriešana. Ja attiecīgai būvniecības iecerei ir nepieciešama publiskā apspriešana, bet plānošanas un arhitektūras uzdevums izdots, neievērojot Būvniecības likuma 12.panta pirmajā daļā izvirzīto nosacījumu par paredzētās būves publiskā apspriešanas rīkošanu, šāds procesuāls pārkāpums ir atzīstams par tik būtisku, lai lēmumu atzītu par izdotu, neievērojot normatīvo aktu nosacījumus.

2. Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Būvniecības likuma 12.panta pirmo daļu, kā arī to, ka Salacgrīvas novada būvvaldes 2012.gada 14.decembrī SIA „Grow Energy” izsniegtā plānošanas un arhitektūras uzdevuma Nr. 120/12 lagūnas – digestāta krātuvei palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses, deputātiem balsojot: **„PAR-13”** (D.Straubergs, S.Eglīte, A.Rozenšteins, S.Līsmāne, G.Šmits, V.Dance, K.Ķemers, Ž.Andže, J.Prīmanis, I.Īstenais, I.Balode, L.Jokste, D.Martinsons), **„PRET”** – nav, **„ATTURAS”** – nav, Salacgrīvas novada dome **NOLEMJ**:

2.1. Atcelt SIA „Grow Energy” (Reģ. Nr. 40103275664, juridiskā adrese: „Gravas”, Limbažu pagasts, Limbažu novads) Salacgrīvas novada būvvaldes 2012.gada 14.decembrī izsniegto plānošanas un arhitektūras uzdevumu Nr. 120/12 LAGŪNA – DIGESTĀTA KRĀTUVE „Ķikas”, Liepupes pagasts, Salacgrīvas novads, un Salacgrīvas novada būvvaldes 2013.gada 25.februāra lēmumu Nr. 13-11-4 „Par tehniskā projekta akceptu”, jo attiecīgajai būvniecības iecerei nepieciešama publiskā apspriešana.

2.2.Rīkot būvniecības ieceres „Lagūna – digestāta krātuve”, adrese: „Ķikas”, Liepupes pagasts, Salacgrīvas novads, kadastra Nr. 6660 012 0032, publisko apspriešanu.

3.Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta pirmo un otro daļu, un 189.pantu lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā, iesniedzot pieteikumu tiesu namā pēc pieteicēja adreses.

Lēmums Nr.103. Administratīvais akts uz 1 lp., iesniegumi uz 9 lp., plānošanas un arhitektūras uzdevuma Nr.120/12 kopija uz 1 lp. un sēdes dalībnieku saraksts, kuri lūdz vārdu uz 1 lp. pievienoti protokolam.

2. §

Par piedalīšanos Izglītības un zinātnes ministrijas izsludinātajā projektu konkursā „Atbalsts jauniešu centru labiekārtošanai un to darbības nodrošināšanai pašvaldībās, attīstot jaunatnes informācijas punktu pieejamību, kā arī pilnveidojot infrastruktūru jauniešu veselīgā un lietderīgā brīvā laika pavadīšanai”

(ziņo A.Rubeze)

Pamatojoties uz Izglītības un zinātnes ministrijas atklāta projektu konkursa „Atbalsts jauniešu centru labiekārtošanai un to darbības nodrošināšanai pašvaldībās, attīstot jaunatnes informācijas punktu pieejamību, kā arī pilnveidojot infrastruktūru jauniešu veselīgā un lietderīgā brīvā laika pavadīšanai” nolikumu, deputātiem balsojot: „**PAR-13**” (D.Straubergs, S.Eglīte, A.Rozenšteins, S.Līsmāne, G.Šmits, V.Dance, K.Ķemers, Ž.Andže, J.Prīmanis, I.Īstenais, I.Balode, L.Jokste, D.Martinsons), „**PRET**” – nav, „**ATTURAS**” – nav, Salacgrīvas novada dome **NOLEMJ**:

1. Piedalīties atklātā projektu konkursā „Atbalsts jauniešu centru labiekārtošanai un to darbības nodrošināšanai pašvaldībās, attīstot jaunatnes informācijas punktu pieejamību, kā arī pilnveidojot infrastruktūru jauniešu veselīgā un lietderīgā brīvā laika pavadīšanai” ar projektu „**Jauniešu māja Liepupē**”
2. Projekta kopējās izmaksas 4566 Ls.
3. Nodrošināt pašvaldības līdzfinansējumu projekta realizācijai Ls 630 apmērā.
4. Par projekta realizācijas atbildīgo personu noteikt Liepupes vidusskolas direktora vietnieci ārpusstundu darbā Artu Rubezi.

Lēmums Nr.104. Tāme uz 1 lp. pievienota protokolam.

Sēdi slēdz plkst. 17:15.

Kārtējā domes sēde – 2013.gada 20.martā plkst.15:00.

Sēdes vadītājs

Dagnis Straubergs

Protokolētāja

Inita Hartmane