

Salacgrīvā
2020.gada 10.februārī

Salacgrīvas novada domei
Smilšu iela 9, Salacgrīva,
Salacgrīvas novads, LV-4033

ZIŅOJUMS

Par Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam atkārtoti papildinātās redakcijas (4.0) sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto institūciju atzinumu un iedzīvotāju priekšlikumu izvērtēšanu

Saskaņā ar Salacgrīvas novada domes 2019.gada 11.decembra lēmumu Nr.496 "*Par Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam pilnveidotās redakcijas (3.1.) nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai*" (sēdes protokols Nr.15; 3.§), teritorijas plānojums tika nodots sabiedriskajai apspriešanai. Lai nodrošinātu 2014.gada 14.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 16.punktā iekļauto prasību par sabiedriskās apspriešanas reģistrēšanu sistēmā TAPIS 5 dienas pirms tās sākšanās, **apspriešana organizēta laika posmā no 2019.gada 27.decembra līdz 17.janvārim**, nevis lēmumā iekļautajā termiņā - no 2019.gada 20.decembra līdz 2020.gada 10.janvārim.

16.janvārī 11:00 Salacgrīvā, Salacgrīvas novada domes telpās tika organizēta sabiedriskās apspriedes sanāksme. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē kopskaitā piedalījās 8 dalībnieki. Sabiedriskās apspriešanas laikā tika pieprasīti atzinumi no institūcijām par sagatavoto (SNT2030) redakciju.

Pēc publiskās apspriešanas noslēgšanās, 10.02.2020. 10:00 Salacgrīvas novada domē tika organizēta sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un atzinumu izskatīšanas sanāksme.

- 2020.gada 10.februāra priekšlikumu un atzinumu izskatīšanas **sanāksmes protokols** pievienots šī ziņojuma 1.pielikumā.
- **Iedzīvotāju iesniegto priekšlikumu apkopojums** par SNT2030 pievienots šī ziņojuma 2.pielikumā. SNT2030 apspriešanas laikā tika saņemti 12 iesniegumi no iedzīvotājiem.
- **Institūciju sniegto atzinumu apkopojums** par SNT2030 pievienots šī ziņojuma 3.pielikumā. SNT2030 apspriešanas laikā tika saņemti 16 atzinumi no institūcijām.
- 2020.gada 16.janvāra **sabiedriskās apspriešanas sanāksmes** protokols pievienots šī ziņojuma 4.pielikumā.

Izvērtējot SNT2030 pilnveidotās redakcijas (4.0) apspriešanas laikā saņemtos institūciju atzinumus un iesniegumus, pēc redakcionālo precizējumu veikšanas saskaņā ar iesniegumu izskatīšanas sanāksmē lemtu, rekomendēju SNT2030 virzīt apstiprināšanai Salacgrīvas novada domes sēdē.

Salacgrīvas novada
Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam
izstrādes vadītājs

Kristaps Močāns

Priekšlikumu un atzinumu izskatīšanas sanāksmes par SNTP2030 pilnveidoto redakciju (4.0) protokols

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam papildinātās redakcijas (4.0) sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto atzinumu un iesniegumu izskatīšanas sanāksme

2020.gada 10.februārī, plkst. 10:00

Salacgrīvas novada dome, Smilšu iela 9

Sanāksmē piedalās 9 dalībnieki. Dalībnieku saraksts – pielikumā.

**INSTITŪCIJU ATZINUMU
IZSKATĪŠANA**

Atzinuma sniedzējs	Atzinuma saņemšanas datums	Atzinuma reģistrācijas numurs	Atzinuma saturs
Dabas aizsardzības pārvalde	20.01.2020	3.12/81	Pārvalde norāda, ka minētā teritorija [z.v. ar kad.apz. 66600030034} atrodas ārpus Tūjas ciema robežām, dabas lieguma "Vidzemes akmeņainā Jūrmala" ainavu aizsardzības zonā un Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā. Tā kā minēto teritoriju apsaimniekošanu un aizsardzību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi nepieļauj intensīvu apbūvi, tad nav pamata noteikt zonējumu P – publiskā apbūve. NOLEMJ: Neņemt vērā, teritorijai saglabājami šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā iekļautie nosacījumi, saskaņā ar kuriem teritorijai noteikta publiskās apbūves funkcija. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) ir nepieciešami vairāki precizējumi: 54.1. punktā minēts, ka Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla un īpaši aizsargājamās dabas teritorijas tiek noteiktas kā ainaviski vērtīgas teritorijas. Savukārt 5.5. sadaļā "Ainaviski vērtīga teritorija" tādas netiek noteiktas. Ziņojumā minētais labojums noraidīts, taču Pārvalde norāda uz pretrunu minētajā dokumentā. DISKUSIJA: I.Cīrule – gribētos, lai 5.5. sadaļā būtu noteiktas ainaviskās teritorijas. Tas ir būtiski Būvvaldei, sagatavot atzinumus par graustiem. Diskusija par ainaviskās teritorijas papildnosacījumiem būvniecībā. NOLEMJ: 5.5. sadaļa papildināma pēc padziļinātas ainavisko teritoriju izpētes un nosacījumu sagatavošanas, jo šajā sadaļā iekļaujamām teritorijām pievienojami ģeotelpiskie dati. To

			sagatavošana veicama atsevišķa tematiskā plānojuma ietvaros, secīgi papildinot TIAN ar izpētes rezultātā iegūtajiem datiem un informāciju. 359. punktā nav minēts, kādi noteikumi jāievēro. NOLEMJ: 259.punkts atsaucas uz 393.punktu, kurā norādīts, ka papildus prasības derīgo izrakteņu ieguvei noteiktas TIAN 79.punktā "Noteikumi derīgo izrakteņu ieguvei". Plānojuma Grafiskā daļas kartē "Funkcionālais zonējums Papildinātā redakcija Ciemi: Svētciems, Lāņi, Vitrupe" kartē nav attēlota Svētciena ziemeļu daļa. NOLEMJ: Ņemt vērā, precizēta grafiskās daļas karte.
Latvenergo	02.01.2020	3.12/4	Nav iebildumu
Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra	06.01.2020	3.12/13	Vēršam uzmanību, ka valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstā (9. pielikumā) nivelēšanas tīkla 1. klases sienas reperim 593 ir pieļauta kļūda Y koordinātā. NOLEMJ: Ņemt vērā, precizēts TIAN 9.pielikuma saturs
Limbažu novada pašvaldība	13.01.2020	3.12/51	Nav iebildumu
Latvijas valsts ceļi	22.01.2020	3.12/95	Nav iebildumu
Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra	03.01.2020	3.12/5	Nav iebildumu
Latvijas valsts meži	17.01.2020	3.12/77	Lūdz veikt izmaiņas plānojuma grafiskajā daļā: Zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 662500185 (derīgo izrakteņu atradne Jaunpriedītes) noteikt kā Rūpnieciskās apbūves teritorija (R); NOLEMJ: neņemt vērā. Derīgo izrakteņu ieguvei teritorijā būs iespējams veikt arī gadījumā, ja zemes vienībai nebūs noteikts R funkcionālais zonējums. Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 66720040296 atbilstoši esošajai situācijai izdalīt Mežu teritoriju (M); NOLEMJ: neņemt vērā. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos svītrot 94.3. punktu (lauksaimniecībā neizmantojamu zemju apmežošanai nepieciešams biotopu eksperta atzinums). NOLEMJ: neņemt vērā.
Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde	17.01.2020	3.12/73	Pārvalde visos atzinumos par teritorijas plānojuma redakcijām ir norādījusi, ka šāda unificēta pieeja, nosakot vienādus izmantošanas veidus un apbūves parametrus funkcionālajā zonā neatkarīgi no atrašanās vietas un tās nozīmes, perspektīvā pieļauj ievērojamas izmaiņas un apbūves apjoma palielināšanos kultūras pieminekļi, kas nav savienojams ar kultūras pieminekļa aizsardzību. NOLEMJ: neņemt vērā. Būvniecības veikšanai kultūras pieminekļu teritorijā vai tā aizsardzības zonā ir jāsaņem nosacījumi Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē, ko katrā konkrētā gadījumā izvērtē pati Pārvalde.

			TIAN prasībās alternatīvās energoapgādes būvēm atstāta nemainīga 37.5.5. punkta (2. redakcijā – 42.5.6. punkts) redakcija: “valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku”, neņemot vērā Atzinumā par 2.0 redakciju atzīmēto, ka precizējamās prasībās alternatīvās energoapgādes būvēm, norādot, ka liela apjoma alternatīvās energoapgādes būves aizliegts izvietot kultūras pieminekļos un kultūras pieminekļu aizsardzības zonās jāizvērtē plānotās energoapgādes būves ietekmi uz kultūrvēsturisko ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku. NOLEMJ: neņemt vērā. Būvniecības veikšanai kultūras pieminekļu teritorijā vai tā aizsardzības zonā ir jāsaņem nosacījumi Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē, ko katrā konkrētā gadījumā izvērtē pati Pārvalde, tādējādi nodrošinot prasību ievērošanu kultūras pieminekļu aizsardzības zonā.
Rīgas plānošanas reģions	20.01.2020	3.12/86	Nav iebildumu
Satiksmes ministrija	10.01.2020	3.12/43	Nav iebildumu
Sadales tīkls	17.01.2020	3.12/72	AS "Sadales tīkls" izskatot Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam pilnveidoto redakciju (4.0), tika konstatēts, ka grafiskajā daļā ir nekorekti norādītas 20kV līnijas. AS "Sadales tīkls" 2019. gada 19. augusta vēstulē Nr. 30AT40-05/649 ir nosūtījusi aktuālo informācija ar 20kV līnijām *.dwg formātā. Lai sniegtu pozitīvu atzinumu teritorijas plānojuma projektam, lūdzam novērst konstatētās nepilnības teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. NOLEMJ: Ņemt vērā. Papildināta grafiskā daļa.
Valsts aizsardzības un militāro objektu centrs	06.01.2020	3.12/12	Nav iebildumu
Veselības inspekcija	03.01.2020	3.12/6	Nav iebildumu
Valsts meža dienesta Ziemeļvidzemes virsmežniecība	08.01.2020	3.12/19	Paskaidrojuma raksts, pilnveidotā redakcija: 3.7. nodaļa, Aizsargjoslas, Tauvas joslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi. 15.tabula (Virszemes ūdensobjektu – ūdensteču aizsargjoslas Salacgrīvas novadā), 74.lpp. - Virsmežniecības ieskatā nepieciešams uzskaitīt visas ūdensteces, kurām grafiskajā daļā ir iezīmētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas 10, 50 un 100 metru platumā, tādēļ šo tabulu nepieciešams papildināt ar šādām ūdenstecēm: 1. Salaca, 96,3 km; 2. Svētupe, 58,2 km; 3. Blusupīte, 14,6 km; 4. Arupīte, 13,7 km; 5. Melnupe 10,1 km; 6. Noriņa 10,1 km; 7. Kurliņupe 13,9 km; 8. Kūlaurga < 10 km. NOLEMJ: ņemt vērā, papildināt paskaidrojuma rakstu. Grafiskajā daļā: Kurliņupei ir iezīmēta 10 metru virszemes ūdensobjektu aizsargjosla, bet nepieciešams ir iezīmēt 50 metru aizsargjoslu.

			Nesakrīt ūdensteces izteka ar aktuālo Meliorācijas kadastra informāciju un Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras kartes informāciju šādām ūdenstecēm: 1. Duntē strauts 2. Blusupīte; 3. Melnupe; 4. Ķulaurga. NOLEMJ: neņemt vērā. TP izstrādei tiek izmantota Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras kartes informācija.
Valsts vides dienests Vidzemes reģionālā vides pārvalde	20.01.2020	3.12/84	Grafiskā daļa – būtu jāveic labojumi, ņemot vērā, ka: 1. Salacgrīvas novada teritorijas ciemu, arī pilsētu funkcionālo zonējumu kartēs nav iezīmētas ūdens ieguves urbumu aizsargjoslas. NOLEMJ: neņemt vērā. Tā kā nav pieejami dati par visiem novada teritorijā esošajiem urbumiem, nebūtu korekti TP atspoguļot daļu no tiem. Šie dati pārbaudāmi būvniecības procesā, turklāt ATIS sistēmā inženierbūvju īpašniekiem jāiesniedz informācija par inženierbūvē, nodrošinot aktuālas informācijas pieejamību. 2. Tā kā Funkcionālā zonējuma kartēs iezīmētas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta līnijas prognozētās izmaiņas (2025./2060.gads), atbilstīgi būtu iezīmējamās arī krasta kāpu aizsargjoslas prognozētās izmaiņās. Vismaz vietās, kur izteikti aktīvs krasta erozijas process un kā to paredz Paskaidrojuma raksta, 2.3.4. punkts “Salacgrīvas novada klimata pārmaiņu adaptācijas stratēģija” (40.lp.) – “Ņemot vērā paredzamo jūras erozijas procesu attīstību, teritorijas plānojumos jānosaka paaugstinātā pamatkrasta erozijas riska robeža turpmākajiem 50 gadiem un perspektīvā Rīgas līča krasta kāpas aizsargjosla. Paaugstinātā krasta erozijas riska joslā neparedzēt apbūves paplašināšanu un kapitālu infrastruktūras objektu ierīkošanu”. NOLEMJ: neņemt vērā. Par jau esošo Grafiskajā daļā iekļauto informāciju saņemti komentāri no institūcijām, ka piekrastes joslā daudzo līniju uztveramība ir apgrūtināta. Papildus datu atspoguļošana var radīt pārpratumus. Šādas informācijas pieejamība tiks nodrošināta, sagatavojot informatīvu materiālu publicēšanai Salacgrīvas novada mājas lapā. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (arī TIAN) – jāveic šādi labojumi/ precizējumi/ papildinājumi: 4.nodaļa Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā: 4.9.1. Dabas un apstādījumu teritorija (DA), 49.lp. – kā viens no papildizmantošanas veidiem atļauta dārza māju apbūve (312.punks). Pārvalde iesaka pārskatīt iespēju Dabas un apstādījumu teritorijās (DA) plānot dārza māju apbūves zonas, kas pēc būtības ir pretrunā ar šāda funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem, kas noteikti 308. punktā. Šajā sakarā būtu jāņem vērā, ka Paskaidrojuma rakstā, 2.3.4. “Salacgrīvas novada klimata pārmaiņu adaptācijas stratēģija” ietver secinājumu, ka “Sezonas apdzīvoto vietu – vasarnīcu un dārzkopju ciemu – iespējas pārveidoties par pastāvīgi apdzīvotām vietām nepieciešams izvērtēt plānošanas procesā, izvērtējot katru gadījumu atsevišķi”.

			NOLEMJ: neņemt vērā. Viens no dabas un apstādījumu teritorijas (DA) mērķiem ir arī nodrošināt sakņu un augļu dārzu ierīkošanu. Šādos gadījumos var būt nepieciešama nelielu dārza māju izveide ar mērķi nodrošināt teritorijas apsaimniekošanā izmantojamo piederumu uzglabāšanu u.c. 4.10.1. Mežu teritorija (M), 52., 53.lp. – paredz derīgo izrakteņu ieguvu kā papildizmantošanas veidu (352.punkts), kas ir pretrunā ar mežu teritorijas funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem (343.punkts). Derīgo izrakteņu ieguve, īpaši lielās platībās nekādā veidā neveicina un nekalpo mežu mežsaimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Tieši otrādi, tā neveicina mežu ilgtspējīgu attīstību, sadrumstalo mežu masīvus, neprognozējami samazinot ar mežu klātās platības. Derīgo izrakteņu ieguves atradņu vietu un ar to saistīto būvju un infrastruktūras izveide būtiski nelabvēlīgi un neatgriezeniski ietekmē vides kvalitāti mežu teritorijās. Derīgo izrakteņu ieguve un ar to tieši saistītā derīgo izrakteņu transportēšana būtiski negatīvi ietekmē apkārtējo teritoriju iedzīvotāju dzīves apstākļus, rada traucējumus un papildus antropogēnās slodzes. Pārvalde Mežu teritorijās (M) aicina ierobežojot derīgo izrakteņu ieguves iespēju lielās platībās, nosakot konkrētus kritērijus attiecībā uz ieguves platības ierobežojumiem vai lokālplānojuma izstrādes nepieciešamību. NOLEMJ: neņemt vērā. Derīgo izrakteņu ieguves iespēju lielās platībās ierobežo TIAN 79.2. punkts, kurš nosaka, ka “derīgo izrakteņu ieguvu drīkst veikt [...], ja derīgo izrakteņu ieguves apjomi atbilst likuma Par ietekmes uz vidi 1.pielikumā minētiem kritērijiem un tiem veicams ietekmes uz vidi novērtējums atbilstoši normatīviem aktiem”.
VSIA ZM Nī Vidzemes reģiona meliorācijas nodaļa	08.01.2020	3.12/22	Nav iebildumu

IEDZĪVOTĀJU IESNIEGUMU IZSKATĪŠANA

iesnieguma reģistrācijas numurs	iesnieguma saturs
3.16/828	Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66050010054 (15.3476 ha) tika lūgts noteikt funkcionālo zonējumu Lauksaimniecības teritorija, taču FZ saglabāts nemainīgi DzS. Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66050020024 (5,1827 ha) mainīts zonējums no Tehniskās apbūves teritorijas uz L1, taču tas nav nepieciešams. Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66050010035 (6.7195 ha) tika lūgts noteikt funkcionālo zonējumu Lauksaimniecības teritorija, taču FZ saglabāts nemainīgi DzS. Zemes vienībai Valdemāra ielā 18 ar kadastra apzīmējumu 66050020062 iepriekš bija Dzīvojamās apbūves teritorija, taču tagad tas mainīts uz Dabas un apstādījumu teritoriju. Lūdzu to nomainīt atpakaļ uz Dzīvojamās apbūves teritoriju. Kādas ceļa vai piekļuves metodes tiek apsvērtas ar simbolu (pelēka raustīta līnija) norādītajām teritorijām?

	DISKUSIJA: Pie pirmās iespējas funkcionālo zonējumu mainīt saskaņā ar iesniegumā norādīto. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66050020062 (Valdemāra iela 18, Ainaži) šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā iekļauta funkcionālajā zonā "Ainažu ostas teritorija". Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmu OZOLS, šī zemes vienība ietilpst īpaši aizsargājamā biotopā Sausi zālāji kalnainās augsnēs. Ņemot vērā zemes vienībā esošā biotopa robežas, ar mērķi nodrošināt ilgtspējīgu pilsētas attīstību un dabas vērtību saglabāšanu, šīs teritorijas funkcionālais zonējums no Ostas teritorijas mainīts uz Dabas un apstādījumu teritoriju. Ar numurētu pelēku raustītu līniju grafiskajā daļā apzīmētas noejas uz jūru, kas noteiktas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta 5.daļu. Lai nodrošinātu SNTP2030 atbilstību Aizsargjoslu likumam, noejas uz jūru Ainažu pilsētas un pagasta teritorijā tiek noteiktas no saskaņā ar situāciju dabā, maksimāli ņemot vērā jau esošās piekļuves vietas jūrai.
	NOLEMJ: nodrošināt prasīto izmaiņu iestrādāšanu plānojuma grozījumos.
3.16/44	[...] Uzturot jau iepriekš Salacgrīvas novada domei vairākkārt sniegto iebildumu pamatojumu, norādām, ka kategoriski iebilstam pret noejas iekļaušanu un izveidi NĪ teritorijā vai uz NĪ teritorijas robežas [...] Uzskatām, ka tā vietā, lai turpinātu eskalēt jau izcēlušos strīdu, Salacgrīvas novada domei būtu lietderīgāk konstruktīvi izvērtēt iespēju iekļaut un izveidot noeju citā – atbilstošā vietā, kuras īpašnieki, iespējams, neceltu par to iebildumus. Ievērojot visu minēto, atkārtoti aicinām Salacgrīvas novada domi respektēt mūsu tiesiskās intereses un veikt TP labojumus, neparedzot noejas uz jūru (gājēju celiņa) izveidi uz NĪ robežas un/vai NĪ teritorijā.
3.16/42	
3.33/47	
3.16/41	
3.33/43	
	NOLEMJ: neņemt vērā.
3.16.2/49	[...] lūdzu sniegt tiesisku pamatojumu noejas uz jūru Nr.20 dzēšanas atteikumam. Atbilstoši tiesiskās valsts pamatiem, kuros ietilpst arī Tiesiskās pašvaldības princips, Valsts pārvaldei un pašvaldībai jārikojas paredzami un konsekventi, tādēļ, ja šī Teritorijas plānojuma izstrādes procesā un citos līdzīgos gadījumos plānotās noejas, kas kļūdas pēc tika noteiktas pa īpašuma vidu, pēc zemes īpašnieku lūgumu tika dzēstas vai pārceltas uz īpašuma malu, tad man ir tiesiskā pašlūguma, ka pēc mana lūguma iestāde rīkosies tāpat.
	NOLEMJ: neņemt vērā. Noeja noteikta, ņemot vērā šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu, un tā noteikta saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta piekto daļu, kas cita starpā pašvaldībai nosaka prasību teritorijas plānojumā paredzēt iespēju kājāmgājējiem piekļūt pludmalei.
3.33/51	Piešķirt Madaru ielai 7-2 Vecsalacā, funkcionālo zonējumu "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija" (DzM)
	NOLEMJ: neņemt vērā, bet nodrošināt prasīto izmaiņu iestrādāšanu plānojuma grozījumos.
3.33/50	Piešķirt Madaru ielai 7-2 Vecsalacā, funkcionālo zonējumu "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija" (DzM)
	NOLEMJ: neņemt vērā, bet nodrošināt prasīto izmaiņu iestrādāšanu plānojuma grozījumos.
3.16/68	Lūdzu mainīt pašlaik teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iezīmēto plānoto zonējumu no Meža teritorijas (M) uz Lauksaimniecības teritoriju (L) SIA "PIEKRASTE" piederošajam īpašumam "Jaunķurmi-3" kad.nr. 66600010006 atbilstoši aktuālajam robežplānam, sk. pielikumu. Norādītā Lauksaimniecības teritorija iezīmēta atsevišķā pielikumā ar sarkanu kontūru. Pašlaik Meža teritorijas zonējums iezīmēts esošajā Lauksaimniecības teritorijā bez jebkāda tiesiska pamata, jo: 1.šādu zonējuma maiņu nav lūdzis nedz iepriekšējais, nedz pašreizējais īpašuma "Jaunķurmi-3" īpašnieks SIA "PIEKRASTE". 2. Pat, ja kādā dokumentā uz kuru balstījušies teritorijas plānojuma izstrādātāji, ir nepareizi norādīts, ka šajā teritorijā ir mežs (kas faktiski tā nav), tas nenozīmē, ka īpašnieki plāno šajā teritorijā ieaudzēt mežu - teritorijas plānojums ir vērsts uz nākotnē atļauto izmantošanu. No minētā secināms, ka ja pašreiz minētajā īpašumā, kā lauksaimniecības zemē ir atļauta būvniecība, tad pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas tā vairs nebūs iespējama, jo, nākotnes plānotā atļautā izmantošanas būs norādīta – mežs. 3.Uz minēto jautājumu SIA "PIEKRASTE" pārstāvis plānojuma izstrādātājiem norādīja vēl pirms TIAN 4.redakcijas sabiedriskās apspriešanas izsludināšanas 2019.gada decembrī, taču tas joprojām nav ņemts vērā.

	DISKUSIJA: G.Stūrnieks: zonējums zīmēts saskaņā ar topogrāfiju, kas neatbilst realitātei. Mērķis ir pakāpeniski veikt īpašuma apbūvi, tādēļ ir nepieciešams mainīt dalījumu starp L un M. Mainīt saskaņā ar zemes robežplānu, norādot lauksaimniecības zemi tajās vietās, kur tā atrodas faktiski. NOLEMJ: neņemt vērā. Lai arī zonējums skar tikai vienu īpašumu, konsultācijā ar atbildīgo institūciju noskaidrots, ka šādu izmaiņu iekļaušanai nepieciešams veikt sabiedrisko apspriešanu. Nodrošināt prasīto izmaiņu iestrādāšanu plānojuma grozījumos.
3.16/68	Precizēt TIAN 92.punktu. 92. Salacgrīvas novada lauku teritorijā Lauksaimniecības teritorijas (L) lietošanas mērķa maiņa uz meža zemi un Meža zemes (M) atmežošana veicama atbilstoši vispārīgajai normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, ievērojot šos Apbūves noteikumus un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus. NOLEMJ: ņemt vērā un kā redakcionālas izmaiņas papildināt TIAN. Tas, iespējams, papildus atgādinās TIAN lietotājiem par ĪADT individuālo noteikumu nozīmi. Precizēt TIAN 93. un 93.1 punktu 93. Lauksaimniecības zemju apmežošana mežu stādot ir aizliegta, ja izpildās vismaz viens no uzskaitītajiem kritērijiem: 93.1. zeme atrodas ainavu aizsardzības zonas teritorijā, kas noteiktas likumā par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu, vai tajā esošo citu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus noteiktajās ainavu aizsardzības, dabas lieguma un regulējamā režīma zonās; NOLEMJ: neņemt vērā. Precizēt TIAN 95.4 punktu 95.4 Dabas aizsardzības pārvaldes izziņa par datubāzē "Ozols" reģistrēto aktuālo informāciju. NOLEMJ: ņemt vērā daļēji, punktu izsakot sekojošā redakcijā: "atsevišķos gadījumos pēc pašvaldības vai tās pakļautībā esošās institūcijas pieprasījuma, vides (biotopu) kvalitātes vērtējums, ko veicis sertificēts biotopu aizsardzības eksperts vai Dabas aizsardzības Pārvaldes izsniegtu saskaņojumu par atļauto darbību". Precizēt TIAN 95.6 punktu 95.6. meža zemes atmežošana ir atļauta normatīvajos aktos noteiktā kārtībā viensētai, ja pašvaldība nelemj par apbūves aizliegumu, lai saglabātu ainavu un meža biotopus. Meža zemju atmežošana ir atļauta uz lauksaimnieciskajām, dzīvojamām, publiskās apbūves teritorijām, arī derīgo izrakteņu ieguvei, ja veikta derīgo izrakteņu izpēte un tas nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. DISKUSIJA: G.Stūrnieks: Ierosinājums radies saistībā ar iespējamu dīķu rakšanu pie pašvaldības ceļa DL "Vidzemes akmeņainā jūrmala" dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā. NOLEMJ: ņemt vērā un kā redakcionālas izmaiņas papildināt TIAN. Tas, iespējams, papildus atgādinās TIAN lietotājiem par ĪADT individuālo noteikumu nozīmi. Precizēt TIAN 354.punktu 354. Mežu teritorijās (M), kas atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās to izmantošana, saimnieciskā darbība un zemes lietošanas kategorijas maiņa notiek saskaņā ar šo teritoriju individuāliem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. DISKUSIJA: G.Stūrnieks: Priekšlikums par vēsturisko lauksaimniecības zemju atmežošanu. Ja tas būtu IAIN, tas paver iespēju vēsturiskās ganības rekultivēt., NOLEMJ: ņemt vērā.
3.16/108	Lūdzam iekļaut teritorijas plānojumā šī iesnieguma pielikumā ar dzeltenu līniju iezīmēto perspektīvo pašvaldības ceļa trasi teritorijas plānojumā (perspektīvā ceļa shēmu iezīmējot ar raustītu līniju, teritorijas plānojuma ceļu karšu slānī).

		
	DISKUSIJA: G.Stūrnieks: Pastāv reāls risks, ka šajā posmā lielākas vētras, ilgstošu nokrišņu gadījumā ceļš ieegrūst jūrā. Tādējādi tiktu nogrieztas piekļuves iespējas īpašumiem Ķurmragi, Jaunķurmi-1, Ežurgas, Jūrāndi un vairākiem citiem īpašumiem posmā no Ķurmiem līdz Ežurgām, jo nekāda alternatīva piekļuves ceļa tiem nav. Turklāt, intensīva tūristu un autotransporta pārvietošanās pa pašreizējo pašvaldības ceļu, rada pastiprinātu antropogēno slodzi tieši šajā jūtīgajā vietā un, vienkārša ceļa novirzīšana (katru reizi pēc nogrūšanas) uz privātajiem īpašumiem vēl vairāk degradēs konkrēto teritoriju – paātrinās nogrūšanu sekmējošos procesus. Šāda potenciāli veidojamā ceļa iekļaušana neuzliek papildu apgrūtinājumus, bet apstiprina to, ka šāda iecere pastāv. NOLEMJ: neņemt vērā. Plānotā izmaiņa skar vairākus īpašumus, konsultācijā ar atbildīgo institūciju noskaidrots, ka šādu izmaiņu iekļaušanai nepieciešams veikt sabiedrisko apspriešanu. Plānojuma grozījumu izstrādes gaitā noskaidrot visu īpašnieku viedokli un izvērtēt izmaiņu iekļaušanu plānojuma grozījumos.	

A.Zunde: jautājums par velosceļu EuroVelo savienojumu vietā, kur savienojas Salacgrīvas un Liepupes pagastu teritorijas. Vai tur ir iezīmēta trase?

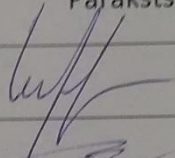
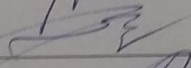
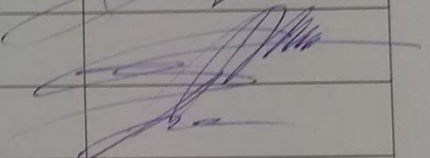
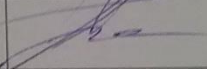
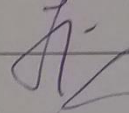
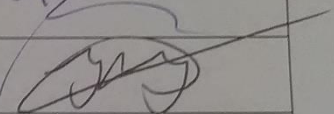
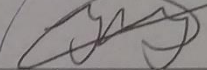
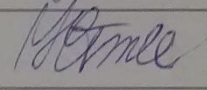
E.Ķemere: Jā, trase ir iezīmēta.

Protokolē: L.Some-Tiesnese

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam papildinātās redakcijas (4.0) sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto atzinumu un iesniegumu izskatīšanas sanāksme

Salacgrīvas novada dome, Smilšu iela 9

2020.gada 10.februārī, plkst. 10:00

N.p.k.	Vārds, Uzvārds	Paraksts
1.	Līnē Sone-Hesvete	
2.	Māra Ozoliņa	
3.	Edgars Stārnīcis	
4.	Edīte Rūma	
5.	Ilona Jēvbiņa	
6.	Sanna Kacana	
7.	Kristaps Fončakovs	
8.	Suna Paele	
9.	INETA CIRULE	
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		

Iedzīvotāju iesniegto priekšlikumu apkopojums par SNTP2030 atkārtoti papildināto redakciju (4.0)

iesnieguma reģistrācijas datums	iesnieguma reģistrācijas numurs	iesnieguma būtība
28.12.2020.	3.16/828	Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66050010054 (15.3476 ha) tika lūgts noteikt funkcionālo zonējumu Lauksaimniecības teritorija, taču FZ saglabāts nemainīgi DzS. Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66050020024 (5,1827 ha) mainīts zonējums no Tehniskās apbūves teritorijas uz L1, taču tas nav nepieciešams. Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66050010035 (6.7195 ha) tika lūgts noteikt funkcionālo zonējumu Lauksaimniecības teritorija, taču FZ saglabāts nemainīgi DzS. Zemes vienībai Valdemāra ielā 18 ar kadastra apzīmējumu 66050020062 iepriekš bija Dzīvojamās apbūves teritorija, taču tagad tas mainīts uz Dabas un apstādījumu teritoriju. Lūdzu to nomainīt atpakaļ uz Dzīvojamās apbūves teritoriju. Kādas ceļa vai piekļuves metodes tiek apsvērtas ar simbolu (pelēka raustīta līnija) norādītajām teritorijām?
15.01.2020.	3.16/44	[...] Uzturot jau iepriekš Salacgrīvas novada domei vairākkārt sniegto iebildumu
15.01.2020.	3.16/42	pamatojumu, norādām, ka kategoriski iebilstam pret noejas iepilānošanu un izveidi NĪ
16.01.2020.	3.33/47	teritorijā vai uz NĪ teritorijas robežas [...]
15.01.2020.	3.16/41	Uzskatām, ka tā vietā, lai turpinātu eskalēt jau izcēlušos strīdu, Salacgrīvas novada
15.01.2020.	3.33/43	domei būtu lietderīgāk konstruktīvi izvērtēt iespēju iepilānot un izveidot noeju citā – atbilstošā vietā, kuras īpašnieki, iespējams, neceltu par to iebildumus.
		Ievērojot visu minēto, atkārtoti aicinām Salacgrīvas novada domi respektēt mūsu tiesiskās intereses un veikt TP labojumus, neparedzot noejas uz jūru (gājēju celiņa) izveidi uz NĪ robežas un/vai NĪ teritorijā.
17.01.2020.	3.16.2/49	[...] lūdzu sniegt tiesisku pamatojumu noejas uz jūru Nr.20 dzēšanas atteikumam. Atbilstoši tiesiskas valsts pamatiem, kuros ietilpst arī Tiesiskās palāvēības princips, Valsts pārvaldei un pašvaldībai jārikojas paredzami un konsekvēti, tādēļ, ja šī Teritorijas plānojuma izstrādes procesā un citos līdzīgos gadījumos plānotās noejas, kas kļūdas pēc tika noteiktas pa īpašuma vidu, pēc zemes īpašnieku lūgumu tika dzēstas vai pārceltas uz īpašuma malu, tad man ir tiesiskā palāvēģa, ka pēc mana lūguma iestāde rīkosies tāpat.
17.01.2020.	3.33/51	Piešķirt Madaru ielai 7-2 Vecsalacā, funkcionālo zonējumu "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija" (DzM)
17.01.2020.	3.33/50	Piešķirt Madaru ielai 7-2 Vecsalacā, funkcionālo zonējumu "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija" (DzM)
24.01.2020.	3.16/68	Lūdzu mainīt pašlaik teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iezīmēto plānoto zonējumu no Meža teritorijas (M) uz Lauksaimniecības teritoriju (L) SIA "PIEKRASTE" piederošajam īpašumam "Jaunķurmi-3" kad.nr. 66600010006 atbilstoši aktuālajam robežplānam, sk. pielikumu. Norādītā Lauksaimniecības teritorija iezīmēta atsevišķā pielikumā ar sarkanu kontūru. Pašlaik Meža teritorijas zonējums iezīmēts esošajā Lauksaimniecības teritorijā bez jebkāda tiesiska pamata, jo: 1.šādu zonējuma maiņu nav lūdzis nedz iepriekšējais, nedz pašreizējais īpašuma "Jaunķurmi-3" īpašnieks SIA "PIEKRASTE". 2.Pat, ja kādā dokumentā uz kuru balstījūšies teritorijas plānojuma izstrādātāji, ir nepareizi norādīts, ka šajā teritorijā ir mežs (kas faktiski tā nav), tas nenozīmē, ka īpašnieki plāno šajā teritorijā ieaudzēt mežu - teritorijas plānojums ir vērst uz nākotnē atļauto izmantošanu. No minētā secināms, ka ja pašreiz minētajā īpašumā, kā Lauksaimniecības zemē ir atļauta būvniecība, tad pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas tā vairs nebūs iespējama, jo, nākotnes plānotā atļautā izmantošanas būs norādīta – mežs. 3.Uz minēto jautājumu SIA "PIEKRASTE" pārstāvis plānojuma izstrādātājiem norādīja vēl pirms TIAN 4.redakcijas sabiedriskās apspriešanas izsludināšanas 2019.gada decembrī, taču tas joprojām nav ņemts vērā.

iesnieguma reģistrācijas datums	iesnieguma reģistrācijas numurs	iesnieguma būtība
26.01.2020.	3.16/68	Precizēt TIAN 92.punktu. 92. Salacgrīvas novada lauku teritorijā Lauksaimniecības teritorijas (L) lietošanas mērķa maiņa uz meža zemi un Meža zemes (M) atmežošana veicama atbilstoši vispārīgajai normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, ievērojot šos Apbūves noteikumus un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus. Precizēt TIAN 93. un 93.1 punktu 93. Lauksaimniecības zemju apmežošana mežu stādot ir aizliegta, ja izpildās vismaz viens no uzskaitītajiem kritērijiem: 93.1. zeme atrodas ainavu aizsardzības zonas teritorijā, kas noteiktas likumā par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu, vai tajā esošo citu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteiktajās ainavu aizsardzības, dabas lieguma un regulējamā režīma zonās; Precizēt TIAN 95.4 punktu 95.4 Dabas aizsardzības pārvaldes izziņa par datubāzē "Ozols" reģistrēto aktuālo informāciju. Precizēt TIAN 95.6 punktu 95.6. meža zemes atmežošana ir atļauta normatīvajos aktos noteiktā kārtībā viensētai, ja pašvaldība nelemj par apbūves aizliegumu, lai saglabātu ainavu un meža biotopus. Meža zemju atmežošana ir atļauta uz lauksaimnieciskajām, dzīvojamām, publiskās apbūves teritorijām, arī derīgo izrakteņu ieguvei, ja veikta derīgo izrakteņu izpēte un tas nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Precizēt TIAN 354.punktu 354. Mežu teritorijās (M), kas atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās to izmantošana, saimnieciskā darbība un zemes lietošanas kategorijas maiņa notiek saskaņā ar šo teritoriju individuāliem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.
10.02.2020.	3.16/108	Lūdzam iekļaut teritorijas plānojumā šī iesnieguma pielikumā ar dzeltenu līniju iezīmēto perspektīvo pašvaldības ceļa trasi teritorijas plānojumā (perspektīvā ceļa shēmu iezīmējot ar raustītu līniju, teritorijas plānojuma ceļu karšu slānī). 

Institūciju sniegto atzinumu apkopojums par SNT2030 atkārtoti papildināto redakciju (4.0)

Atzinuma iesniedzējs	Atzinuma reģ. datums	Atzinuma reģ. numurs	Atzinuma būtība
Dabas aizsardzības pārvalde	20.01.2020	3.12/81	Pārvalde norāda, ka minētā teritorija [z.v. ar kad.apz. 66600030034) atrodas ārpus Tūjas ciema robežām, dabas lieguma "Vidzemes akmeņainā Jūrmala" ainavu aizsardzības zonā un Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā. Tā kā minēto teritoriju apsaimniekošanu un aizsardzību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi nepieļauj intensīvu apbūvi, tad nav pamata noteikt zonējumu P – publiskā apbūve. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) ir nepieciešami vairāki precizējumi: 54.1. punktā minēts, ka Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla un īpaši aizsargājamās dabas teritorijas tiek noteiktas kā ainaviski vērtīgas teritorijas. Savukārt 5.5. sadaļā "Ainaviski vērtīga teritorija" tādas netiek noteiktas. Ziņojumā minētais labojums noraidīts, taču Pārvalde norāda uz pretrunu minētajā dokumentā. 359. punktā nav minēts, kādi noteikumi jāievēro. Plānojuma Grafiskā daļas kartē "Funkcionālais zonējums Papildinātā redakcija Ciemi: Svētciems, Lāņi, Vitrupe" kartē nav attēlota Svētcieņa ziemeļu daļa. [...] Pārvalde sniedz viedokli, ka nepieciešams pilnveidot Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 2030. gadam 4. Redakciju.
Latvenergo	02.01.2020	3.12/4	Nav iebildumu
LĢIA	06.01.2020	3.12/13	Vēršam uzmanību, ka valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstā (9. pielikumā) nivelēšanas tīkla 1. klases sienas reperim 593 ir pieļauta kļūda Y koordinātā.
Limbažu novada pašvaldība	13.01.2020	3.12/51	Nav iebildumu
LV ceļi	22.01.2020	3.12/95	Nav iebildumu
LVĢMC	03.01.2020	3.12/5	Nav iebildumu
LVM	17.01.2020	3.12/77	Lūdz veikt izmaiņas plānojuma grafiskajā daļā: - Zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 662500185 (derīgo izrakteņu atradne Jaunpriedītes) noteikt kā Rūpnieciskās apbūves teritorija (R); - Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 66720040296 atbilstoši esošajai situācijai izdalīt Mežu teritoriju (M); Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos svītrot 94.3. punktu (lauksaimniecībā neizmantojamu zemju apmežošanai nepieciešams biotopu eksperta atzinums).
Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde	17.01.2020	3.12/73	Pārvalde visos atzinumos par teritorijas plānojuma redakcijām ir norādījusi, ka šāda unificēta pieeja, nosakot vienādus izmantošanas veidus un apbūves parametrus funkcionālajā zonā neatkarīgi no atrašanās vietas un tās nozīmes, perspektīvā pieļauj ievērojamas izmaiņas un apbūves apjoma palielināšanos kultūras pieminekļi, kas nav savienojams ar kultūras pieminekļa aizsardzību. TIAN prasībās alternatīvās energoapgādes būvēm atstāta nemainīga 37.5.5. punkta (2. redakcijā – 42.5.6. punkts) redakcija: "valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku", neņemot vērā Atzinumā par 2.0 redakciju atzīmēto, ka precizējamas prasībās alternatīvās energoapgādes būvēm, norādot, ka liela apjoma alternatīvās energoapgādes būves aizliegts izvietot kultūras pieminekļos un kultūras pieminekļu aizsardzības zonās jāizvērtē plānotās

			energoapgādes būves ietekmi uz kultūrvēsturisko ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku.
Rīgas plānošanas reģions	20.01.2020	3.12/86	Nav iebildumu
Satiksmes ministrija	10.01.2020	3.12/43	Nav iebildumu
Sadales tīkls	17.01.2020	3.12/72	AS "Sadales tīkls" izskatot Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam pilnveidoto redakciju (4.0), tika konstatēts, ka grafiskajā daļā ir nekorekti norādītas 20kV līnijas. AS "Sadales tīkls" 2019. gada 19. augusta vēstulē Nr. 30AT40-05/649 ir nosūtījusi aktuālo informāciju ar 20kV līnijām *.dwg formātā. Lai sniegtu pozitīvu atzinumu teritorijas plānojuma projektam, lūdzam novērst konstatētās nepilnības teritorijas plānojuma grafiskajā daļā.
VAMOIC	06.01.2020	3.12/12	Nav iebildumu
Veselības inspekcija	03.01.2020	3.12/6	Nav iebildumu
VMD	08.01.2020	3.12/19	Paskaidrojuma raksts, pilnveidotā redakcija: 3.7. nodaļa, Aizsargjoslas, Tauvas joslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi. 15.tabula (Virszemes ūdensobjektu – ūdensteču aizsargjoslas Salacgrīvas novadā), 74.lpp. - Virsmežniecības ieskatā nepieciešams uzskaitīt visas ūdensteces, kurām grafiskajā daļā ir iezīmētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas 10, 50 un 100 metru platumā, tādēļ šo tabulu nepieciešams papildināt ar šādām ūdenstecēm: 1. Salaca, 96,3 km; 2. Svētupe, 58,2 km; 3. Blusupīte, 14,6 km; 4. Arupīte, 13,7 km; 5. Melnupe 10,1 km; 6. Noriņa 10,1 km; 7. Kurlīņupe 13,9 km; 8. Ķulaurga < 10 km. Salacgrīvas novada teritorijas plānojums līdz 2030 gadam. Funkcionālais zonējums: Grafiskajā daļa: Kurlīņupei ir iezīmēta 10 metru virszemes ūdensobjektu aizsargjosla, bet nepieciešams ir iezīmēt 50 metru aizsargjoslu. Nesakrīt ūdensteces izteka ar aktuālo Meliorācijas kadastra informāciju un Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras kartes informāciju šādām ūdenstecēm: 1. Dantes strauts 2. Blusupīte; 3. Melnupe; 4. Ķulaurga.
VVD RVP	20.01.2020	3.12/84	Secināms, ka teritorijas plānojuma 4. redakcijas risinājumi kopumā saistībā ar vides aizsardzības jomu izstrādāti, ņemot vērā Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes atzinumos izvirzītos ieteikumus, rekomendācijas un prasības. Grafiskā daļa – būtu jāveic labojumi, ņemot vērā, ka: 1. Salacgrīvas novada teritorijas ciemu, arī pilsētu funkcionālo zonējumu kartēs nav iezīmētas ūdens ieguves urbumu aizsargjoslas. 2. Tā kā Funkcionālā zonējuma kartēs iezīmētas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta līnijas prognozētās izmaiņas (2025./ 2060.gads), atbilstīgi būtu iezīmējamās arī krasta kāpu aizsargjoslas prognozētās izmaiņās. Vismaz vietās, kur izteikti aktīvs krasta erozijas process un kā to paredz Paskaidrojuma raksta, 2.3.4. punkts "Salacgrīvas novada klimata pārmaiņu adaptācijas stratēģija" (40.lp.) – "Ņemot vērā paredzamo jūras erozijas procesu attīstību, teritorijas plānojumos jānosaka paaugstinātā pamatkrasta erozijas riska robeža turpmākajiem 50 gadiem un perspektīvā Rīgas līča krasta kāpas aizsargjosla. Paaugstinātā krasta erozijas riska joslā

			neparedzēt apbūves paplašināšanu un kapitālu infrastruktūras objektu ierīkošanu”. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (arī TIAN) – jāveic šādi labojumi/ precizējumi/ papildinājumi: 4.nodaļa Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā: 4.9.1. Dabas un apstādījumu teritorija (DA), 49.lp. – kā viens no papildizmantošanas veidiem atļauta dārza māju apbūve (312.punkts). Pārvalde iesaka pārskatīt iespēju Dabas un apstādījumu teritorijās (DA) plānot dārza māju apbūves zonas, kas pēc būtības ir pretrunā ar šāda funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem, kas noteikti 308. punktā. Šajā sakarā būtu jāņem vērā, ka Paskaidrojuma rakstā, 2.3.4. “Salacgrīvas novada klimata pārmaiņu adaptācijas stratēģija” ietver secinājumu, ka “Sezonas apdzīvoto vietu – vasarnīcu un dārzkopju ciemu – iespējas pārveidoties par pastāvīgi apdzīvotām vietām nepieciešams izvērtēt plānošanas procesā, izvērtējot katru gadījumu atsevišķi”. 4.10.1. Mežu teritorija (M), 52., 53.lp. – paredz derīgo izrakteņu ieguve kā papildizmantošanas veidu (352.punkts), kas ir pretrunā ar mežu teritorijas funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem (343.punkts). Derīgo izrakteņu ieguve, īpaši lielās platībās nekādā veidā neveicina un nekalpo mežu mežsaimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Tieši otrādi, tā neveicina mežu ilgtspējīgu attīstību, sadrumstalo mežu masīvus, neprognozējami samazinot ar mežu klātās platības. Derīgo izrakteņu ieguves atradņu vietu un ar to saistīto būvju un infrastruktūras izveide būtiski nelabvēlīgi un neatgriezeniski ietekmē vides kvalitāti mežu teritorijās. Derīgo izrakteņu ieguve un ar to tieši saistītā derīgo izrakteņu transportēšana būtiski negatīvi ietekmē apkārtējo teritoriju iedzīvotāju dzīves apstākļus, rada traucējumus un papildus antropogēnās slodzes. Pārvalde Mežu teritorijās (M) aicina ierobežojot derīgo izrakteņu ieguves iespēju lielās platībās, nosakot konkrētus kritērijus attiecībā uz ieguves platības ierobežojumiem vai lokālplānojuma izstrādes nepieciešamību. Paskaidrojuma raksts – Pārvalde pieņem zināšanai papildinātajā (4.0) redakcijā ietvertο viedokli par Vitrupe, Lāņu, Lembužu ciema krasta kāpu aizsargjoslas izmaiņām. Tomēr tas nav pamatojums, kādēļ būtu pieļaujama krasta kāpu aizsargjoslas robežas būtiska novirzīšana uz jūras krasta pusi visos no minētajiem ciemiem, kā arī neiekļaujot krasta kāpu aizsargjoslā aizsargājamos biotopus.
ZM NĪ	08.01.2020	3.12/22	Nav iebildumu

SNTP2030 atkārtoti papildinātās redakcijas (4.0) sabiedriskās apspriešanas 16.01.2020. 11:00
sanāksmes Salacgrīvā protokols

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam sabiedriskās
apspriešanas sanāksmes

SALACGRĪVĀ

Salacgrīvas novada domes Apspriežu zāle, Sila iela 9, Salacgrīva
2020.gada 16.janvāris, 11:00

PROTOKOLS

Piedalās:

Edīte Ķemere, RP Alianse
Liene Some-Tiesnese, Attīstības un teritorijas plānotāja
Kristaps Jankovičs, zemes īpašnieks
Gatis Stūrnieks, zemes īpašnieks
Guna Paegle, Zemes lietu speciāliste
Ilze Ozoliņa, Liepupes pagasta pārvaldniece
Ineta Cīrule, Būvvaldes vadītāja
Sarma Kacara, Attīstības nodaļas vadītāja
Ojārs Zvejnieks, zemes īpašnieks
Ilona Jēkabsone, Ainažu pagasta pārvaldniece
Dagnis Straubergs, domes priekšsēdētājs

E.Ķemere: Iepazīstina ar apspriešanas laikā saņemtajiem iesniegumiem un atzinumiem. Lielākoties redakcionāli labojumi, kas neparādījās grafiskajā daļā un bija jāpildinveido. VPVB vides pārskats tika saņemts atpakaļ, pieprasot papildus skaidrojumu par piekrastes apbūvi, apbūves laukumu samazināšanu (turpmāk visās novada apdzīvotajās vietās DzS funkcionālajās zonās noteikta minimālā zemes vienības platība 1200m²), tādēļ bija jāsniedz papildus informācija par to, kā tiks saglabāta kvalitatīva vide, neveidojot papildus ietekmes. Grafiskajā daļā veikta funkcionālā zonējuma maiņas, paskaidrojuma rakstā veikti labojumi un precizējumi, precizēts TIAN attiecībā uz dīķu un ūdenskrātuvju ierīkošanu. Galvenās lietas, kas tika veiktas līdz šim brīdim.

Vai ir kādi jautājumi?

I.Cīrule: No ziņojuma saprotu par apbūves blīvuma izmaiņām?

E.Ķemere: Runa ir par minimālās jaunveidojamās zemes vienības platības noteikšanu 1200 m².

O.Zvejnieks: Špilberglīcis (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66250030363) nav attēlots grafiskās daļas kartē kā P teritorija – šeit publiski pieejama atpūtas teritorija ir jau 80 gadus, un Mērnieku iedzīvotāji uztraucas, ka turpmāk šeit nebūs pieejama atpūtas vieta un netiks plānota tās attīstība. Grafiskajā daļā nav attēlots arī ceļš uz šo publisko atpūtas vietu pie Salacas.

L.Some-Tiesnese: Šajā z.v. šobrīd spēkā esošajā Ainažu pagasta TP nav bijusi noteikta tūrisma vai publiskā teritorija. Ar mērķi nodrošināt pēctecību, ticis saglabāts iepriekš spēkā esošais

G.Stūrnieks: Trase iet pa elektrolīniju, 3 kabeli pa gaisu un 6 m uz abām pusēm ir aizsargjosla. Pēc būtības vietas ir pietiekami, lai vienā no pusēm novietotu pašvaldības ceļu.

D.Straubergs: Mūsu politika ir šāda: pašvaldībai tur ir ceļš, īpašums. Ja notiek erozija un ceļš tiek noskalots, tad ceļa uzturēšana var tikt veikta līdzīgi kā Kutkājās izveidojot akmens krāvumu. Pašvaldības mērķis nav ar savu ceļu iebraukt kādā pagalmā. Ja īpašnieki ir gatavi iesaistīties, pašvaldība ir gatava izskatīt šādus priekšlikumus, bet īpašniekam ir jāierāda vieta šai "apejai". Jānotiek apmaiņas procesam. Ja īpašnieka pasaka – mēs zemi nedosim, mēs (pašvaldība) noteikti erozijas zonā ceļu uzturēsīm un veidosīm. Pašvaldībai ir jānodrošina piekļuves.

G.Stūrnieks: Mums šobrīd notiek sarunas – ja vienojamies par jauno trasi, tad, protams, ceļa nodalījuma joslā esošo zemi nododam pašvaldībai un vecās trases zeme tiek nodota īpašniekam.

Vēl viena lieta, kas varētu būt beidzamais no manas puses. Par ceļu pārrāvuma vietu z.v. 66600010150. Pašvaldības ceļš (z.v. 66600010111 un z.v. 66600010154) pie šīs z.v. beidzas un sākas no jauna. Ja to var atrisināt ar TP, tie būtu kādi 1500-1800m², kuri būtu nododami pašvaldībai ceļa zemes vienību apvienošanai. To vajadzētu sakārtot, lai ceļš ir vienā kadastra vienībā un būtu savienots.

O.Zvejnieks: Klausoties, ja nemaldos, labajā pusē (apzīmējumu sadaļā) ir apzīmējums "Perspektīvie ceļi". Šeit gar elektrolīniju varētu likt tādu. Ja tas tiek nostiprināts ar plānojamu, tas būtu labi, parādot ka par to ir ticis domāts. Šī būtu vieta, kur to izmantot. Špilberglīcis un Kājnieku tilts arī būtu attēlojami kā šādi perspektīvie ceļi, piemēram.

D.Straubergs: Tas būtu labs risinājums, šādas lietas būtu jāiekļauj.

G.Stūrnieks: Tikko ir vētra, atkal pašvaldības ceļš samazinās un krasta līnija tiek mainīta.

L.Some-Tiesnese: Paldies, vai ir vēl kādi jautājumi vai neskaidrības?

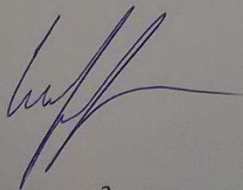
K.Jankovičs: Tas šobrīd droši vien nav viss, TP izstrādei un tajā iekļaujamiem nosacījumiem būtu jāiet sazobē ar Dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas liegumam "Vidzemes akmeņainā jūrmala".

G.Stūrnieks: Lai būtu skaidrs, nezīnu, cik daudz ir informācijas par DL "Vidzemes akmeņainā jūrmala" dabas aizsardzības plāna izstrādi, bet attiecībā uz īpašumiem šajā teritorijā situācija ir skarba – ieguldījumi un darbs, ko prasa zemes apsaimniekošana, ir liels. Situācija prasa izmaiņas. Zemes, kas ir pazaudētas aizaugšanas dēļ, ir lielas platības. Šobrīd vietas, kas pirms 20-30 gadiem bija lauksaimniecības zemes, ir aizaugušas. Jautājums ir par zālāju atjaunošanu un motivāciju īpašniekiem kaut ko šeit darīt. Saskaņā ar apsaimniekošanas pasākumiem, kurus paredz dabas aizsardzības plāns.

D.Straubergs: Jautājums par TP izstrādi kontekstā ar Administratīvi teritoriālo reformu. Nevienam nav zvanījies kāda būs reforma un vai viņa būs, tādēļ tas nebūs tik vienkārši.

L.Some-Tiesnese: Paldies par dalību, iesniegumu un atzinumu izskatīšanas sanāksmes laiks un datums tiks publicēts vēlāk – šobrīd vēl gaidām atzinumus no institūcijām, kā arī VPVB lēmumu vai atzinumu par atzinumam iesniegto Vides pārskata projektu. Līdzko tas būs zināms, mājaspārā tiks publicēta informācija par atzinumu un iesniegumu izskatīšanas sanāksmes laiku un datumu.

Protokolē: Liene Some-Tiesnese



zonējums. Tas, ka teritorijai netiek noteikta P funkcionālā zona, nenozīmē, ka teritorijā netiek plānota attīstība un otrādi – P teritorijas noteikšana nenozīmē, ka notiks attīstība. Teritorijas izmantošana plānota tāpat kā līdz šim un šībrīža zonējums to neierobežo.

Ja šis jautājums būtu pamanīts agrāk, to noteikti varētu norādīt kā P teritoriju – un, ja tāda iespēja radīsies un būs nepieciešamība veidot vēl vienu TP redakciju, šī zemes vienība tiks norādīta kā P.

O.Zvejnieks: Nav grafiskajā daļā attēlots Mērnietu tilts. Nav iekļauts piededceļš un kājnieku tilts nav attēlots. Tāpat nav attēlots arī tilts zem zivju dīķa. Šis ir būtiskas lietas, kas potenciālam investoram var kalpot kā papildu informācija par teritoriju un, galu galā, būt par iemeslu ieguldīt finansējumu šajā teritorijā vai neieguldīt. Eksploatācijas aizsargjoslas atsevišķiem ceļiem grafiskajā daļā arī nav attēlotas.

L.Some-Tiesnese: Paldies par ierosinājumiem, šīs noteikti ir lietas, kuras ir nepieciešams un iespējams iekļaut TP grafiskajā daļā, pat kā redakcionālus labojumus, jo attiecas uz kartes pamatni.

G.Stūrnieks: Komentārs TP kontekstā, ciešā saistībā ar VAJ dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu. VAJ DP izstrādes process ir interesantā stadijā, par to šobrīd Jūs vēlos painformēt. Ņemot vērā, ka DAP ļoti uztraucas par vērtīgo zālāju izzušanu, esam ierosinājuši vēsturisko lauksaimniecības zemju atjaunošanu, veicot atmežošanu. Nosacījums par 10 ha kā minimālo platību ir novecojis, esam iesnieguši un cīnāmies par nosacījumu, kas turpmāk noteiktu 3 ha kā minimālo platību DL "Vidzemes akmeņainā jūrmala".

- Attiecībā uz teritorijas plānojumu būtu veicamas korekcijas 92.punktā, kurā nepieciešams pielikt, ka atmežošana veicama, ievērojot ĪADT individuālos izmantošanas noteikumus. Iekļaut atsauci uz noteikumiem.
- 93.1. punktu būtu nepieciešams precizēt, papildus norādot atsauci uz likumu ZBR, vai ĪADT individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.
- 95.4. punktā būtu nepieciešams aizstāt atsauci par eksperta atzinuma nepieciešamību ar informācijas pārbaudi dabas datu informācijas sistēmā "OZOLS".
- 95.6. punktā būtu nepieciešams papildināt ar atrunu, ka darbības iespējams veikt, ja tas nav pretrunā ar ĪADT noteikumiem.
- 354.punktā būtu nepieciešams iekļaut atsauci ne tikai uz saimniecisko darbību meža zemēs, bet iekļaut zemes lietošanas kategorijas maiņu.
- Grafiskajā daļā novada vidus daļas kartē – runa ir par pašvaldības ceļu Tūja-Ežurgas, par posmu, kas iet gar pašu stāvkraustu. Tajā posmā notiek ļoti intensīva erozija un ļoti ticams, ka drīz ceļš būs jūrā. Kā tikt klāt pie mājām, kas atrodas pa ceļu uz priekšu? Šobrīd mēs kā īpašnieki vēlamies saprast, lai pa citu trasī šo ceļa posmu varētu uztaisīt. Netaisot maģistrāli pa ceļu, bet apiet šo posmu, lai nodrošinātu piekļuvi tālāk esošajiem īpašumiem. Varbūt šeit būtu labi, ja no 29.noejas ceļš ietu paralēli elektrolinijai [...] Tās nebūtu kosmiskas izmaksas un apietu šādu potenciāli bīstamu ceļa posmu. Runa ir par iespēju vienoties ar Sadales tīkliem par to, kā būtu ceļu novietot zem elektrolinijas. Varbūt ir iespējas to fiksēt un paredzēt, ka šeit var būt jauna pašvaldības ceļa posma novietojums.

D.Straubergs: Būtiskākais – vai mums šāda teritorijas apiešana būtu jāparedz teritorijas plānojumā?

E.Ķemere: TP šis obligāti nav jāparedz.

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam sabiedriskās
apspriešanas sanāksmes

SALACGRĪVĀ

Salacgrīvas novada domes Apspriežu zāle, Sila iela 9, Salacgrīva

2020.gada 16.janvāris, plkst. 11:00

DALĪBNIEKU SARAKSTS

N.p.k.	Vārds, Uzvārds	Paraksts
1.	Izēne Teubijene	
2.	Jānis Zvejnieks	
3.	Safma Kacana	
4.	INETA CIRULE	
5.	Māze Ozoliņa	
6.	Guna Baegle	
7.	Arts Strikvičs	
8.	Bristaps Jankovičs	
9.	Uene Sone-Siekuša	
10.	Edite Konece	
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		